



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
15 июня 2021 года

Дело №А15-5057/2020

Резолютивная часть решения объявлена 08 июня 2021 года
Решение в полном объеме изготовлено 15 июня 2021 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Оруджева Х.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мурадовой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО «Инновации в строительстве и проектировании» (ОГРН 1197746408166, ИНН 7714447365)

к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (ОГРН 1130572002032, ИНН 0572005870),

индивидуальному предпринимателю Касумову Умару Абубакаровичу (ОГРНИП 319057100071840, ИНН 051400541255)

и ГКУ РД «Дирекция по реконструкции и модернизации объектов инженерной и транспортной инфраструктуры монопрофильных городов Республики Дагестан и развитию инвестиционной площадки «Уйташ» (ОГРН 1140572002339, ИНН 0572008952)

о признании незаконными и отмене:

- протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0103200008420003736 от 07.12.2020,

- протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0103200008420003736 от 09.12.2020,

- протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0103200008420003736 от 10.12.2020,

об обязанности конкурсную комиссию провести повторное рассмотрение и оценку первых и вторых частей заявок по закупке №0103200008420003736,

при участии в судебном заседании

от истца – не явился, извещен,

от ответчика (ГКУ РД «Дирекция по реконструкции и модернизации объектов инженерной и транспортной инфраструктуры монопрофильных городов Республики Дагестан и развитию инвестиционной площадки «Уйташ») – Асадулаев М.А. (доверенность от 15.02.2021 №8),

от иных лиц - не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Инновации в строительстве и проектировании» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан, индивидуальному предпринимателю Касумову Умару Абубакаровичу и ГКУ РД «Дирекция по реконструкции и модернизации

объектов инженерной и транспортной инфраструктуры монопрофильных городов Республики Дагестан и развитию инвестиционной площадки «Уйташ» (далее – ответчики) о признании незаконными и отмене: протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0103200008420003736 от 07.12.2020, протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0103200008420003736 от 09.12.2020, протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0103200008420003736 от 10.12.2020, об обязанности конкурсную комиссию провести повторное рассмотрение и оценку первых и вторых частей заявок по закупке №0103200008420003736.

В судебном заседании представитель ответчика исковое заявление не признал и просил отказать в его удовлетворении.

Дело рассмотрено на основании статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей истца и ответчиков, и по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителя ответчика, рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд установил следующее.

12.11.2020 в единой информационной системе в сфере закупок по адресу в сети «Интернет»: www.zakupki.gov.ru, а также на сайте оператора электронной площадки «АГЗ РТ» <http://etp.zakazrf.ru>, была размещена информация о проведении электронного конкурса, в том числе, конкурсная документация, для закупки по объекту: "Разработка проектно-сметной документации объекта «Строительство подъездной автомобильной дороги к индустриальному (промышленному) парку «Промпарк «Дагдизель», г. Каспийск Республики Дагестан", идентификационный код закупки (ИКЗ) 202057200895205720100100040017112414.

Начальная (максимальная) цена контракта - 29 914 850 руб.

Для участие в электронном конкурсе было подано 4 заявки, в том числе и заявка ООО «Инновации в строительстве и проектировании» (номер заявки 8309).

10.12.2020 конкурсной комиссией был составлен протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме. Согласно данному протоколу оценивались заявки четырех участников: ООО «Дорстройпроект», ИП Касумова У.А., ООО "Институт по проектированию транспортных сооружений - "Транспроект" и ООО «Инновации в строительстве и проектировании».

В результате проведения торгов победителем конкурса признан ИП Касумов У.А.

24.12.2020 между ГКУ РД «Дирекция по реконструкции и модернизации объектов инженерной и транспортной инфраструктуры монопрофильных городов Республики Дагестан и развитию инвестиционной площадки «Уйташ» и ИП Касумовым У.А. заключен государственный контракт №0103200008420003736.

Исковое заявление основано на том, что уполномоченным органом в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме не был указан порядок оценки заявки, состав и количество документов, представленных участником, что по мнению истца ведет к тому, что неизвестно каким образом конкурсной комиссией оценивались заявки участников и нарушает ч.7 ст.54.7 ФЗ-44. Указанные действия заказчика по мнению истца повлекли к ограничению участия в закупке, что является нарушением прав истца как участника закупки.

В соответствии с [частью 1 статьи 4](#) АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными [статьей 12](#) Гражданского кодекса, а также иными способами,

предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В силу [пункта 1 статьи 449](#) и [статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом ([пункт 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса).

В силу [пункта 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения ([пункт 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса).

В [пункте 44](#) совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленумов N 10/22) разъяснено, что споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок; если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

В [пункте 71](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума N 50) изложен правовой подход, согласно которому нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В информационном [письме](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" указано, что рассматривая иск о признании публичных торгов недействительными, суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Положение [пункта 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации направлено - в системной связи с [пунктом 2 статьи 449](#) данного Кодекса - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица ([определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О](#) и [постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/03](#)).

Основанием для возникновения и разрешения спора является факт нарушения имеющихся, а не предполагаемых прав заинтересованного лица, действительность которых доказывается истцом в установленном порядке, и проверяется арбитражным судом в соответствии с процедурой, установленной Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (процессуальная заинтересованность).

Само по себе нарушение прав истца действиями ответчика не означает, что любое заявленное им требование может быть удовлетворено судом, защита нарушенного права должна осуществляться надлежащим способом, а принятый по итогам судебного рассмотрения акт должен обладать признаками исполнимости. Более того, разрешение судом спора должно урегулировать конфликтную ситуацию, а не породить правовую неопределенность в правоотношениях участников гражданского оборота.

Таким образом, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства").

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу части 1 статьи 54.1 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно части 4 статьи 32 Закона N 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 54.3 Закона N 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании части 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации.

Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждены Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 (далее - Правила N 1085).

Как следует из материалов дела и установил суд, истец был допущен к участию в электронном конкурсе.

Из материалов дела следует, что истец принимал участие в открытом конкурсе, а по результатам конкурса государственный контракт заключен с победителем конкурса - ИП Касумовым У.А. и контракт исполняется.

Судом установлено, что комиссией уполномоченного органа в ЕИС размещены протоколы рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 09.12.2020 и подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 10.12.2020, в которых имеется информация об установленных критериях и указание на порядок оценки заявок поданных на участие в конкурсе.

Суд считает, что поскольку общество было допущено к участию в открытом конкурсе его права и интересы оспариваемым конкурсом не нарушены.

В силу **пунктов 1, 2 статьи 449** ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Таким образом, по смыслу данной нормы реализация права на оспаривание торгов должна повлечь восстановление нарушенных прав истца.

В соответствии с пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Исходя из предмета и оснований исковых требований, истец должен доказать (**статья 65** АПК РФ), что его имущественные интересы могут быть восстановлены при удовлетворении иска.

Судом установлено, на момент рассмотрения дела в суде, государственный контракт исполняется. Следовательно, избранный заявителем способ защиты не может привести стороны в первоначальное положение. О необходимости учета данного подхода к делам об оспаривании торгов и заключенных на них сделок указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/2003.

При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований общества отсутствуют.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины на основании **ст. 110** АПК РФ относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Решение суда может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки Ставропольского края) в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Х.В. Оруджев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 10.12.2020 9:34:13

Кому выдана Оруджев Ханахмед Владимирович