



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-4180/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 15 апреля 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 апреля 2019 года.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Семенова М.У., судей: Параскевовой С.А., Цигельникова И.А.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Суховеевой Д.С.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Комитета по
государственным закупкам Республики Дагестан на решение Арбитражного суда
Республики Дагестан от 29.01.2019 по делу № А15-4180/2018 (судья Тагирова З.Т.),
по заявлению Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан (ИНН
0572005870, ОГРН 1130572002032) к Управлению Федеральной антимонопольной службы
России по Республике Дагестан (ИНН 0562044239 ОГРН 1020502629795), об оспаривании
ненормативного правового акта, третьи лица: ГБУ РД «Белиджинская участковая
больница», ООО «РТСтендер», ООО «Строй-комплекс»,
при участии в судебном заседании:
от Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан – Кусиева М.Б. по
доверенности от 22.01.2019; от Управления Федеральной антимонопольной службы
России по Республике Дагестан – Багамаева Т.Р. по доверенности от 20.03.2019,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.01.2019 отказано в
удовлетворении заявления Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан
(далее - заявитель, комитет) к Управлению Федеральной антимонопольной службы по
Республике Дагестан (далее - УФАС, антимонопольный орган, управление) об
оспаривании решения от 16.07.2018 №952А-2018. Суд указал на обоснованность
ненормативного правового акта управления, поскольку у аукционной комиссии
отсутствовали правовые основания для отклонения заявки ООО «Строй- Комплекс» от
участия в аукционе, поскольку ее первая часть содержала показатели характеристики

товара, соответствующие установленному заказчиком значению в аукционной документации и требованиям ГОСТ 4028-63 .

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение суда и удовлетворить требования, ссылаясь на несоответствие выводов решения обстоятельствам дела, неполное выяснение судом этих обстоятельств и неправильное применение норм права. В частности, податель жалобы считает, что в действиях отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку комиссия при отборе заявок на участие в аукционе была обязан руководствоваться положениями аукционной документации, при этом первая часть заявки ООО «Строй- Комплекс» не соответствовала требованиям такой документации.

В отзыве управление возражает против удовлетворения апелляционной жалобы, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда.

В судебном заседании представители комитета и управления поддержали доводы жалобы и отзыва соответственно.

ГБУ РД «Белиджинская участковая больница», ООО «РТСтендер», ООО «Строй-комплекс» привлеченные к участию в деле в качестве третьих лиц без самостоятельных требований на предмет спора, отзывов на апелляционную жалобу и своих представителей в суд не направили.

Апелляционная жалоба рассматривается в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) в отсутствие третьих лиц, извещенных о времени и месте проведения судебного заседания надлежащим образом.

Изучив и оценив в совокупности все материалы дела, проверив правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 - 271 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что апелляционная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, ГБУ РД «Белиджинская участковая больница» утвердило документацию об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы.

В Единой информационной системе и на сайте электронной площадки ООО «РТСтендер» 26.06.2018 в 11:22 размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0103200008418003997 и документация об аукционе на проведение электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы.

Дата и время начала подачи заявок - значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение. Дата и время окончания подачи заявок - 04.07.2018 06:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 06.07.2018, дата проведения аукциона - 09.07.2018, начальная (максимальная) цена контракта - 997112 рублей.

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия уполномоченного органа составила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418003997 (опубликован 06.07.2018).

Согласно указанному протоколу рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе №0103200008418003997 на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 3 заявки за порядковыми номерами 1, 2, 3.

Аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» №44-ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение о допуске к участию в аукционе участника аукциона за порядковым номером заявки 1 и об отказе в допуске участников закупки к участию в электронном аукционе за порядковыми номерами 2 и 3 из-за несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 ч.4 статьи 67 №44-ФЗ).

ООО «Строй- Комплекс» не согласилось с решением аукционной комиссии заказчика от 06.07.2018 (извещение закупки №0103200008418003997) об отказе участника закупки (заявка №2) в допуске к участию в аукционе и обратилось в Дагестанское УФАС России с жалобой (зарегистрирована 09.07.2018, вх.4096), в которой просило управление приостановить процедуру размещения заказа до вынесения решения по жалобе, признать действия заказчика неправомерными и обязать его аннулировать протокол к извещению №0103200008418003997 от 06.07.2018.

Уведомлением, направленным по электронной почте заказчику, уполномоченному органу (комитету), электронной площадке ООО «РТС- тендер», ООО «Строй - Комплекс» (далее - общество), управление назначило рассмотрение жалобы на 16.07.2018.

По результатам рассмотрения данной жалобы управление приняло решение №952А-2018 от 16.07.2018, состоящие из 3-х пунктов со следующими содержаниями: 1. жалобу заявителя признать обоснованной; 2. признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»; 3. выдать заказчику, аукционной комиссии

уполномоченного органа, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения; 4. передать материалы дела соответствующему должностному лицу Дагестанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении. И на основании указанного решения выдано предписание от 16.07.2018 №952А-2018.

Не согласившись с решением управления от 16.07.2018 №952А-2018, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Таким образом, решение УФАС может быть признано недействительным только при наличии совокупности двух условий: несоответствия данного решения закону и нарушения им прав и законных интересов заявителя по делу.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором

информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В силу положений подпунктов «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в действующей редакции в спорный период) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях предусмотренных документацией о таком аукционе) и конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Аналогичные положения содержатся в подпунктах «а» и «б» пункта 12.2.1 раздела 12 аукционной документации.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Как следует из приложенного Комитетом к заявлению Технического задания документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы (по извещению №0103200008418003997), ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные» (стр.1, 2 технического задания) указано: «Гвозди строительные круглые, с плоской головкой Диаметр стержня 3.0 мм. Длина гвоздя 80 мм».

В представленном управлении экземпляре технического задания документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы (по извещению №0103200008418003997), в пункте 3.5 (стр. 1) указано: «Гвозди строительные» Гвозди строительные круглые, с плоской головкой. Диаметр стержня должен быть, до 3.0 мм. Длина гвоздя должна быть, не более 80мм».

Заказчик по определению суда не представил аукционную документацию по спорному аукциону без приложения к ней технического задания.

Таким образом, в экземпляре технического задания аукционной документации, представленного уполномоченным органом в материалы дела, участник закупки должен

был представить те показатели гвоздей строительных, которые указаны в техническом задании «Гвозди строительные круглые, с плоской головкой Диаметр стержня 3.0 мм. Длина гвоздя 80 мм».

А в представленном управлении экземпляре технического задания документации об аукционе в электронной форме (по извещению №0103200008418003997), в пункте 3.5 (стр. 1) указано: «Гвозди строительные» Гвозди строительные круглые, с плоской головкой. Диаметр стержня должен быть, до 3.0 мм. Длина гвоздя должна быть, не более 80мм».

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе причина отказа в допуске к участию в аукционе участника заявки №2 (заявка ООО «Строй -Комплекс) указана следующая: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 части 4 статьи 67 ФЗ №44): в пункте 3.5 заявки «Гвозди строительные» участник указал: «Гвозди строительные круглые, с плоской головкой». Диаметр стержня 1,6 мм. Длина гвоздя -50мм.», что не соответствует ГОСТ 4028-63 (черт 2. Гвозди круглые) и п.12.2 Раздела 111. АД заказчика».

Участник закупки (заявка №2 ООО «Строй -Комплекс») обоснованно указал в соответствии с ГОСТ 4028-63 Гвозди строительные в своей заявке в пункте 4.1 (стр.2) следующее: «Гвозди строительные Гвозди строительные круглые, с плоской головкой Диаметр стержня 1.6 мм Длина гвоздя 50мм».

Как видно из ГОСТа 4028-63 Межгосударственный стандарт Гвозди строительные, ГОСТ 4028-63 содержит чертеж 1. Конструкция и размеры строительных гвоздей с плоской головкой и таблицу 1. В данной таблице указаны диаметры и длина строительного гвоздя с плоской головкой, где максимальный диаметр стержня 1,6 и максимальная длина гвоздя - 50.

И в данном ГОСТе имеется чертеж 2.Гвозди круглые и таблица 2. В данной таблице максимальный диаметр стержня - 8,0 и максимальная длина -250.

Принимая во внимание положения вышеназванной ГОСТа, суд первой инстанции верно отметил, что все гвозди строительные круглые, заказчик указал в техническом задании именно гвозди строительные круглые с плоской головкой.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что первая часть заявки ООО «Строй -Комплекс» на участие в аукционе содержала показатели характеристики товара («Гвозди строительные») соответствующие установленному заказчиком значению в аукционной документации и требованиям ГОСТ 4028-63 , антимонопольный орган обоснованно указал на отсутствие у аукционной комиссии оснований для отказа обществу

в допуске к участию в аукционе и правомерно признал ее нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

С учетом изложенного суд правомерно отказал в удовлетворении заявленного комитетом требования, поскольку решение управления соответствует положениям Закона о контрактной системе и не нарушает прав и законных интересов заявителя.

Довод уполномоченного органа о том, что участник за №2 дал показатели гвоздей только одному виду «Гвозди строительные с плоской головкой», а заказчик в техническом задании документации предлагал два вида гвоздей «Гвозди строительные круглые и с плоской головкой» правомерно отклонен судом, поскольку в пункте 3.5 технического задания не указаны параметры гвоздей двух видов, указаны параметры гвоздей по одному виду - гвоздей строительных круглых с плоской головкой.

Согласно части 3 статьи 201 АПК РФ в случае, если арбитражный суд установит, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решения и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и не нарушают права и законные интересы заявителя, суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленного требования.

Доводы апелляционной жалобы были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка, оснований для иных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 268-271 АПК РФ, апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.01.2019 по делу № А15-4180/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме. В соответствии с частью 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подается через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Семенов М.У.

Судьи

Параскевова С.А.

Цигельников И.А.