



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
26 марта 2019 года

Дело №А15-5757/2018

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2019 года  
Полный текст решения изготовлен 26 марта 2019 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Исаевой С.Г., с участием от заявителя - Адамовой С.З.(доверенность от 06.03.2019), заинтересованного лица - Багамаева Т.Р. (доверенность от 24.01.2019), в отсутствие третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комитета по государственным закупкам РД о признании недействительным и отмене решения УФАС России по РД от 15.10.2018 №1459А-2018,

**УСТАНОВИЛ:**

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - комитет, уполномоченный орган) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 15.10.2018 №1459А-2018.

По указанному заявлению определением суда от 27.12.2018 возбуждено дело №А15-5757/2018 и к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены ГБУ РД «Детская республиканская клиническая больница им.Н.Кураева», ООО «Аптека 36,6».

Определением суда от 13.03.2019 рассмотрение дела назначено на 09 час.50 мин. 13.03.2019.

В судебном заседании 13.03.2019 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делу объявлен перерыв до 17 час. 30 мин. 19.03.2019.

Информация об объявленном по делу перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Представитель заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддержала, просит суд признать недействительным и отменить решение по приведенным в заявлении основаниям.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят суд в удовлетворении заявления отказать по приведенным в отзыве и дополнении к отзыву доводам.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, отзывов на заявление не направили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что ГБУ РД «Детская республиканская клиническая больница им. Н.М.Кураева» (заказчик) утвердило документацию об аукционе в электронной форме на закупку лекарственных препаратов и материалов, применяемых в медицинских целях.

В Единой информационной системе и на сайте электронной площадки АГЗ РТ 26.09.2018 уполномоченным органом размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0103200008418005786 и документация об аукционе на проведение электронного аукциона на закупку лекарственных препаратов и материалов, применяемых в медицинских целях.

Дата и время начала подачи заявок - значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения, осуществляющей размещение. Дата и время окончания подачи заявок - 04.10.2018 06:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 05.10.2018, дата проведения аукциона - 08.10.2018, начальная (максимальная) цена контракта - 995273,38 рублей.

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия уполномоченного органа составила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме №0103200008418005786 от 05.10.2018.

Согласно указанному протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418005786 на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 2 заявки за идентификационными номерами 1088586, 1090199.

Аукционная комиссия уполномоченного органа рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» №44-ФЗ от 05.04.2013 на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение об отказе в допуске участников закупки к участию в электронном аукционе за идентификационными номерами 1088586, **1090199**.

ООО «Аптека 36,6» не согласилось с решением аукционной комиссии уполномоченного органа от 05.10.2018 (извещение закупки №0103200008418005786) об отказе участника закупки (заявка номером **1090199**) в допуске к участию в аукционе и обратилось в Дагестанское УФАС России с жалобой (зарегистрирована 08.10.2018, вх.№326/4), в которой просило управление признать его участником, подавшим заявку, соответствующим требованиям заказчика.

Управление по результатам рассмотрения данной жалобы приняло решение №1459А-2018 от 15.10.2018, состоящие из 4-х пунктов со следующими содержаниями:

1. жалобу заявителя признать обоснованной;
2. признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
3. выдать заказчику, аукционной комиссии уполномоченного органа, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения;
4. передать материалы уполномоченному должностному лицу Дагестанского УФАС России для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

И на основании указанного решения выдано предписание от 15.10.2018 №1459А-2018.

Не согласившись с решением управления от 15.10.2018 №936А-2018, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или

оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона «О контрольной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Оспоренное решение управлением принято 15.10.2018, с настоящим заявлением комитет обратился в арбитражный суд 03.12.2018, то есть в пределах предусмотренного частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе срока подано настоящее заявление.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Как усматривается из оспоренного решения Дагестанского УФАС России, управление пунктом 1 решения от 15.10.2018 №1459А-2018 жалобу ООО «Аптека 36,6» признало обоснованной и пунктом 2 данного решения признало в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 оспоренного решения указано выдать уполномоченному органу, аукционной комиссии предписание об устранении выявленного нарушения.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, и оценив доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 АПК РФ, приходит к выводу об обоснованности принятого антимонопольным органом решения от 15.10.2018 №1459А-2018 по следующим основаниям.

Как видно из оспоренного решения, антимонопольный орган своим решением от 15.10.2018 №1459А-2018 признал в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа (комитета) нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, мотивируя это

необоснованным отказом участника закупки (заявка №1090199) в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи 67 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона или представление недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу положений пункта 1 и подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (действующей в редакции от 31.12.2017) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать:

согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

При формировании аукционной документации заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Аукционная комиссия уполномоченного органа, как видно из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418005786, отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки за №1090199 со следующей формулировкой:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 ч.4 статьи 67 44-ФЗ):

в пункте 120 «Фуросемид» заявки участник закупки указал «Фуросемид раствор для внутривенного и внутримышечного введения, 10 мг/мл, 2 мл -ампулы №10», что не соответствует пункту 120 «Фуросемид раствор для инъекций 20 мг/2 мл 2 №10» ТЗ заказчика и пункту 5.2. раздела 2 АД заказчика».

Как следует из документации об аукционе в электронной форме на закупку лекарственных препаратов, в пункте 120 технического задания документации об аукционе (Приложение №2) указано наименование медикамента -

**«Фурасемид раствор для инъекций 20 мг/2 мл №10» и**

Участник закупки за №1090199 (ООО «Аптека 36,6») в своей заявке указал наименование препарата: **«Фуросемид раствор для внутривенного и внутримышечного введения, 10 мг/мл, 2 мл- ампулы №10».**

В пункте 5.2 раздела 2 аукционной документации содержатся требования к содержанию и составу заявки на участие в электронной аукционе: первая часть заявки на участие в аукционе должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, предусмотренного документацией.

Указанный участник аукциона (ООО «Аптека 36,6») в своей заявке указал на закупку медицинского препарата - фурасемида раствора, предназначенного для инъекции.

А указание участником наименования медицинского препарата **«Фурасемид раствор для внутривенного и внутримышечного введения»** не изменяет наименование препарата, указанного в пункте 120 технической части задания аукционной документации, не изменяет его назначение, а именно для инъекций, и соответствует потребностям заказчика.

Указанием **«фурасемид раствор для внутривенного и внутримышечного введения»** участник лишь указал способ применения данного раствора.

В Инструкции по медицинскому применению препарата «Фуросемид», утвержденного Фармакологическим комитетом Минздрава России от 11.01.2001 Б №1, указан способ применения фуросемида - внутривенно и внутримышечно.

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, не предусмотренному частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При таких обстоятельствах суд считает, что антимонопольный орган в оспоренном решении правомерно и обоснованно сделал вывод о неправомерном отклонении аукционной комиссией уполномоченного органа участника закупки ООО «Аптека 36,6» и нарушение данной комиссией требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Приведенные в заявление доводы комитета необоснованные, подлежат отклонению по вышеприведенным основаниям.

Для признания недействительными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица по смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия оспариваемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения этим актом, действиями (бездействием) прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

При вышеизложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспоренное решение управления является законным и обоснованным.

Комитет не доказал, каким образом соответствующее закону решение управления от 15.10.2018 №1459А-2018 нарушило его права и законные интересы.

Судом не установлено нарушение законных прав и интересов заявителя оспоренным актом антимонопольного органа.

Заявление не является обоснованным и не подлежит удовлетворению, в связи с чем в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене решения управления от 15.10.2018 №1459А-2018 следует отказать.

В соответствии с подпунктом 1.1) пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты госпошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

Комитет и управление освобождены от уплаты госпошлины по заявлению.

В силу указанного вопрос об отнесении судебных расходов по госпошлине по заявлению судом не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене решения Управления ФАС России по РД от 15 октября 2018 года №1459А-2018 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова