



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8(87934) 6-09-16, факс: 8(87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-5057/2020

15.09.2021

Резолютивная часть постановления объявлена 08.09.2021.

Полный текст постановления изготовлен 15.09.2021.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего Белова Д.А., судей Сомова Е.Г., Цигельникова И.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Мамаевым О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании с использованием видеоконференц-связи апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инновации в строительстве и проектировании» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2021 по делу № А15-5057/2020, принятое по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Инновации в строительстве и проектировании» (ОГРН 1197746408166, ИНН 7714447365) к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (ОГРН 1130572002032, ИНН 0572005870), индивидуальному предпринимателю Касумову Умару Абубакаровичу (ОГРНИП 319057100071840, ИНН 051400541255) и государственному казенному учреждению Республики Дагестан «Дирекция по реконструкции и модернизации объектов инженерной и транспортной инфраструктуры монопрофильных городов Республики Дагестан и развитию инвестиционной площадки «Уйташ» (ОГРН 1140572002339, ИНН 0572008952) о признании незаконными и отмене: - протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0103200008420003736 от 07.12.2020, - протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме №0103200008420003736 от 09.12.2020, - протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0103200008420003736 от 10.12.2020, об обязанности конкурсную комиссию провести повторное рассмотрение и оценку первых и вторых частей заявок по закупке № 0103200008420003736, при участии в судебном заседании представителя Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан –

Булаева Ф.А. (доверенность от 03.09.2021), представителя ГКУ РД «Дирекция по моногородам Республики Дагестан» - Келбжалиева Э.Д. (доверенность от 20.08.2021), в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Инновации в строительстве и проектировании» (далее – истец, общество, ООО «Инновации в строительстве и проектировании») обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском заявлением к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан, индивидуальному предпринимателю Касумову Умару Абубакаровичу и ГКУ РД «Дирекция по моногородам Республики Дагестан» (далее – ответчики) о признании незаконными и отмене: протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008420003736 от 07.12.2020, протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008420003736 от 09.12.2020, протокола подведения итогов открытого конкурса в электронной форме №0103200008420003736 от 10.12.2020, об обязанности конкурсную комиссию провести повторное рассмотрение и оценку первых и вторых частей заявок по закупке № 0103200008420003736.

Решением суда от 15.06.2021 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, ООО «Инновации в строительстве и проектировании» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований, мотивированной тем, что ООО «Инновации в строительстве и проектировании» при оценке первых и вторых частей заявок в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008420003736 дана неверная оценка, порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме должен содержаться как в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, так и в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, при оценке первых и вторых частей заявок в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008420003736 заявке ИП Касумова У.А. дана неверная оценка, комиссией необоснованно указано, что участник закупки не указывает наименования объекта закупки на основании чего ему был проставлен низкий балл, а так же комиссия не приводит на основании какого нормативно-правового акта или

требования конкурсной документации участник закупки был обязан указать наименование закупки.

В отзывах на апелляционную жалобу комитет по государственным закупкам Республики Дагестан и ГКУ РД «Дирекция по моногородам Республики Дагестан» просили решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

В судебном заседании представители комитета по государственным закупкам Республики Дагестан и ГКУ РД «Дирекция по моногородам Республики Дагестан» поддержали доводы, изложенные в отзывах на апелляционную жалобу, просили решение суда первой инстанции оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, в связи с чем, на основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проведено в их отсутствие.

Изучив и оценив материалы дела в их совокупности, проверив правильность применения норм материального и процессуального права в соответствии с требованиями статей 268 – 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что судебный акт не подлежит отмене по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 12.11.2020 в единой информационной системе в сфере закупок по адресу в сети «Интернет»: www.zakupki.gov.ru, а также на сайте оператора электронной площадки «АГЗ РТ» <http://etp.zakazrf.ru>, была размещена информация о проведении электронного конкурса, в том числе, конкурсная документация, для закупки по объекту: «Разработка проектно-сметной документации объекта «Строительство подъездной автомобильной дороги к индустриальному (промышленному) парку «Промпарк «Дагдизель», г. Каспийск Республики Дагестан», идентификационный код закупки (ИКЗ) 202057200895205720100100040017112414. Начальная (максимальная) цена контракта - 29 914 850 руб.

На участие в электронном конкурсе подано 4 заявки, в том числе и заявка ООО «Инновации в строительстве и проектировании» (номер заявки 8309).

Конкурсной комиссией 10.12.2020 составлен протокол подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, согласно которому оценивались заявки четырех участников: ООО «Дорстройпроект», ИП Касумова У.А., ООО «Институт по

проектированию транспортных сооружений – «Транспроект» и ООО «Инновации в строительстве и проектировании».

В результате проведения торгов победителем конкурса признан ИП Касумов У.А.

24.12.2020 между ГКУ РД «Дирекция по реконструкции и модернизации объектов инженерной и транспортной инфраструктуры монопрофильных городов Республики Дагестан и развитию инвестиционной площадки «Уйташ» и ИП Касумовым У.А. заключен государственный контракт № 0103200008420003736.

Общество ссылаясь, что уполномоченным органом в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме не был указан порядок оценки заявки, состав и количество документов, представленных участником, что, по мнению истца, повлекло к ограничению участия в закупке и нарушило права истца как участника закупки.

В силу пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом

Согласно пункту 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Ввиду пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

Как разъяснено в пункте 44 совместного Постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» (далее - Постановление Пленума № 10/22) споры о признании публичных торгов

недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок; если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

Согласно разъяснениям пункта 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства» (далее - Постановление Пленума № 50) нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

Как указано в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» рассматривая иск о признании публичных торгов недействительными, суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Положение пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 данного Кодекса - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 № 739-О-О и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 № 10623/03).

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» разъяснено, что основанием для возникновения и разрешения спора является факт нарушения имеющихся, а не предполагаемых прав заинтересованного лица, действительность которых доказывается истцом в установленном порядке, и проверяется арбитражным судом в соответствии с процедурой, установленной Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (процессуальная заинтересованность).

Само по себе нарушение прав истца действиями ответчика не означает, что любое заявленное им требование может быть удовлетворено судом, защита нарушенного права должна осуществляться надлежащим способом, а принятый по итогам судебного

рассмотрения акт должен обладать признаками исполнимости. Более того, разрешение судом спора должно урегулировать конфликтную ситуацию, а не породить правовую неопределенность в правоотношениях участников гражданского оборота.

Таким образом, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ).

Согласно части 1 статьи 54.1 Закона № 44-ФЗ под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

В силу части 4 статьи 32 Закона № 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Ввиду пункта 8 части 1 статьи 54.3 Закона № 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона № 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

Правила оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Правила № 1085).

Как усматривается из материалов дела истец был допущен к участию в электронном конкурсе, общество принимало участие в открытом конкурсе, а по результатам конкурса государственный контракт заключен с победителем конкурса - ИП Касумовым У.А. и контракт исполняется.

Вместе с тем комиссией уполномоченного органа в ЕИС размещены протоколы рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 09.12.2020 и подведения итогов открытого конкурса в электронной форме от 10.12.2020, в которых имеется информация об установленных критериях и указание на порядок оценки заявок поданных на участие в конкурсе.

Ссылка апелланта, что при оценке первых и вторых частей заявок в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008420003736 заявке ООО «Инстройпроект» дана неверная оценка, судом апелляционной инстанции отклоняется, поскольку предложения данные обществом не соответствуют техническому заданию и оценка предложения касательно линейного объекта не предоставляется возможным в связи с предоставлением предложения по разработке проектно-сметной документации на объекты капитального строительства производственного и непроизводственного назначения, что не соответствует объекту закупки, который является линейным объектом.

Довод общества, что порядок оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме должен содержаться как в протоколе рассмотрения вторых частей заявок, так и в протоколе подведения итогов открытого конкурса в электронной форме, судом отклоняется, поскольку протоколы формирует электронная торговая площадка, при составлении протоколов все графы предусмотренные функционалом электронной площадки, а так же единой информационной системы заполнены. Так же в единой

информационной системе размещена информация о порядке оценки заявок на участие в Конкурсе.

Ссылка апеллянта, что при оценке первых и вторых частей заявок в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008420003736 заявке ИП Касумова У.А. дана неверная оценка, судебной коллегией отклоняется, поскольку предложение по качественным, функциональным и экологическим характеристикам победителя состоит из 64 листов, в котором подробно, поэтапно описывается необходимая информация.

Довод общества, что комиссией необоснованно указано, что участник закупки не указывает наименования объекта закупки на основании чего ему был проставлен низкий балл, а так же комиссия не приводит на основании какого нормативно-правового акта или требования конкурсной документации участник закупки был обязан указать наименование закупки отклоняется, поскольку наименование объекта закупки указано в Техническом Задании, на основании чего участник закупки должен был указать его, так же ООО «Инстройпроект» не подавался запрос на разъяснение на основании какого нормативно-правового акта или требования конкурсной документации участник закупки был обязан указать наименование закупки, в связи с чем у комиссии отсутствовала возможность, а так же обязанность разъяснения на основании чего требовалось указание наименования объекта закупки.

Учитывая изложенное, а также, поскольку общество было допущено к участию в открытом конкурсе, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу, что права и интересы общества оспариваемым конкурсом не нарушены.

Согласно пунктам 1, 2 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Следовательно реализация права на оспаривание торгов должна повлечь восстановление нарушенных прав истца.

В пункте 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 101 «Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» указано, что лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться

основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

При этом исходя из предмета и оснований исковых требований, истец должен доказать (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), что его имущественные интересы могут быть восстановлены при удовлетворении иска.

Между тем, на момент рассмотрения дела в суде, государственный контракт исполняется, таким образом избранный заявителем способ защиты не может привести стороны в первоначальное положение.

О необходимости учета данного подхода к делам об оспаривании торгов и заключенных на них сделок указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 № 10623/2003.

При изложенных обстоятельствах суд первой инстанции верно заключил, что основания для удовлетворения требований общества отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы не подтвердились, поскольку были предметом исследования суда первой инстанции и не содержат фактов, которые опровергают выводы суда первой инстанции, являются несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда. Выражая несогласие с выводами суда первой инстанции, податель апелляционной жалобы не представил соответствующих доказательств в их обоснование, а имеющимся в деле доказательствам дана надлежащая оценка. Судом первой инстанции принято законное и обоснованное решение, оснований для отмены либо изменения которого не имеется. Выводы суда по данному делу основаны на установленных обстоятельствах и имеющихся в деле доказательствах при правильном применении норм материального и процессуального права.

Нормы процессуального права при разрешении спора применены судом правильно, нарушений процессуальных норм, влекущих безусловную отмену судебных актов (часть 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), из материалов дела не усматривается.

Таким образом, решение суда первой инстанции следует оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 176, 258, 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 15.06.2021 по делу № А15-5057/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Д.А. Белов

Судьи

Е.Г. Сомов

И.А. Цигельников