



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
17 мая 2019 года

Дело №А15-5473/2018

Резолютивная часть решения объявлена 08 мая 2019 года
Полный текст решения изготовлен 17 мая 2019 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Исаевой С.Г., с участием от заявителя - Алиева А.А.(доверенность от 26.03.2019), заинтересованного лица - Багамаева Т.Р. (доверенность от 20.03.2019), Магомедова А.Ш. (доверенность от 23.01.2019), в отсутствие третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комитета по государственным закупкам РД о признании недействительным и отмене решения Управления ФАС России по РД от 29.10. 2018 №1558А-2018,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 29.10.2018 №1558А-2018.

По указанному заявлению определением суда от 07.12.2018 возбуждено дело №А15-5473/2018.

И данным определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены ООО «Гидрострой-28», ГКУ РД «Дирекция по строительству и реконструкции объектов спорта».

Определением суда от 03.04.2019 рассмотрение дела отложено на 10 час.45 мин.29.04.2019.

В судебном заседании 29.04.2019 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делу объявлен перерыв до 09 час. 10 мин. 08.05.2019.

Информация об объявленном по делу перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Представитель заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддержал, просят суд заявление удовлетворить по приведенным в заявлении основаниям.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании требование заявителя не признают, просят суд в удовлетворении заявления отказать.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили и отзывов на заявление не направили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что ГБУ РД «РД «Дирекция по строительству и реконструкции объектов спорта» (далее - учреждение, заказчик) утвердило документацию об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу индивидуального теплового пункта и холодильного центра на объекте «Строительство спортивного комплекса в г.Махачкале».

В Единой информационной системе и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» 28.09.2018 размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0103200008418005950 и документация об аукционе на проведение электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по монтажу индивидуального теплового пункта и холодильного центра на объекте «Строительство спортивного комплекса в г.Махачкале».

Начальная (максимальная) цена контракта - 28133275,28 рублей.

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия составила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418005950 (опубликован 19.10.2018).

Согласно указанному протоколу рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе №0103200008418005950 на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 2 заявки за идентификационными номерами 103916870 и 103918360.

Аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» №44-ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение о допуске к участию в аукционе участника аукциона за идентификационным номером 103916870 и об отказе в допуске участника закупки к участию в электронном аукционе за идентификационным номером 103918360 (ООО «Гидрострой -28») из-за несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 ч.4 статьи 67 №44-ФЗ).

ООО «Гидрострой -28» не согласилось с решением аукционной комиссии заказчика от 19.10.2018 (извещение закупки №0103200008418005950) об отказе участника закупки (заявка номером 103918360) в допуске к участию в аукционе и обратилось в Дагестанское УФАС России с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика (зарегистрирована 22.10.2018, вх. №4034).

Уведомлением №03-01/7912 от 24.10.2018, направленным по электронной почте заказчику, уполномоченному органу (комитету), электронной площадке ООО «РТС- тендер», подателю жалобы ООО «Гидрострой-28» (далее - общество), управление назначило рассмотрение жалобы на 17 час.00 мин. 29.10.2018.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Гидрострой-28» управление приняло решение №1558А-2018 от 29.10.2018, состоящие из 4-х пунктов со следующими содержаниями:

1. жалобу заявителя признать обоснованной;
2. признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
3. в связи с выдачей заказчику, уполномоченному органу, его аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписания от 23.10.2018 №1522А-2018 предписание не выдавать;

4. передать материалы дела соответствующему должностному лицу Дагестанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Не согласившись с решением управления от 29.10.2018 №1558А-2018, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Оспоренное решение управления принято 29.10.2018, с настоящим заявлением о комитет обратился в арбитражный суд 20.11.2018, то есть в пределах предусмотренного частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» срока подано настоящее заявление.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Управлением в материалы дела представлено определение от 29.04.2019 №03-01/2721 об исправлении опечатки по делу №1558А-2018 об исправлении опечатки на странице 3 в столбце 2 решения Дагестанского УФАС России №1558А-2018 от 29.10.2018, а именно:

вместо «в хронологической последовательности» читать «не в хронологической последовательности».

Как усматривается из оспоренного решения (определение об исправлении опечатки по делу №1558А-2018), управление пунктом 1 решения от 29.10.2018 №1558А-2018 жалобу

ООО «Гидрострой -28» признало обоснованной и пунктом 2 данного решения признало в

п	2	3	6	5	4
16	Лента самоклеющаяся	толщина, мм	-	-	3
		ширина, мм	-	-	50
		назначение	-	-	

действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Как видно из технической части аукционной документации - требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товаров, используемых при выполнении работ на объекте, заказчик установил следующие требования, в том числе в пункте 16.

ООО «Гидрострой-28» в своей заявке, в пункте 16 «Лента самоклеющаяся» указало следующее: толщина, мм - 2, ширина, мм - 40.

Комиссия установила, что в Инструкции по заполнению заявки указано следующее: «В случае, если в столбце 6, а также в столбце 3 отсутствуют слова и/или графические знаки, определяющие допустимый предел, это означает, что значение, указанное заказчиком, в предел допустимых не входит, участник указывает одно конкретное значение менее (ниже) установленного заказчиком.

И участник закупки ООО «Гидрострой-28» в своей заявке указало показатели товара в полном соответствии с требованиями технического задания и Инструкции по заполнению заявки - одно конкретное значение менее (ниже) установленном заказчиком.

Правомерно управление в оспоренном решении признало несостоятельным довод уполномоченного органа в отношении того, что согласно пункту инструкции, указанного в протоколе рассмотрения заявок: «в случае, если в столбце 4, а также в столбце 3 отсутствуют слова и/или графические знаки, определяющие допустимый предел, это означает, что значение, указанное заказчиком, в предел допустимых не входит, участник указывает одно конкретное значение более (выше) установленного заказчиком», **поскольку нумерация столбцов в техническом задании указана не в хронологической последовательности** (определение об исправлении опечатки от 29.04.2019).

Заявка ООО «Гидрострой-28» составлена в соответствии с Инструкцией.

Вывод управления о необоснованном отказе участника закупки к участию в аукционе является обоснованным и соответствующим требованиям Закона о контрактной системе.

Приведенные в заявлении доводы комитета необоснованные, подлежат отклонению по вышеприведенным основаниям.

Для признания недействительными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица по смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

При вышеизложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспоренное решение управления является законным.

Комитет не доказал, каким образом соответствующее закону оспоренное решение управления нарушило его права и законные интересы.

Судом не установлено нарушение законных прав и интересов заявителя оспоренным актом антимонопольного органа.

Заявление не является обоснованным и не подлежит удовлетворению, в связи с чем в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене решения управления от 29.10.2018 №1558А-2018 следует отказать.

В соответствии с подпунктом 1.1) пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты госпошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В силу указанного вопрос об отнесении судебных расходов по госпошлине по заявлению судом не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене решения Управления ФАС России по РД от 29 октября 2018 года №1558А-2018 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова