



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
11 апреля 2022 года

Дело №А15-4909/2021

Резолютивная часть решения объявлена 4 апреля 2022 года.
Решение в полном объеме изготовлено 11 апреля 2022 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Ахмедовой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Меджидовым Р.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению индивидуального предпринимателя Исмаилова Артема Александровича (ОГРНИП 320057100073307, ИНН 057101953928) к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (ОГРН 1130572002032, ИНН 0572005870) о признании незаконным решения (протокол) рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.08.2021 №0103200008421001861 в части отказа в допуске заявки (№4) истца, при участии в судебном заседании:

от истца – представители Абдулгалимов К.М. и Амаханов Э.Т. (доверенность от 30.07.2021),
от ответчика – Кадиева Х.И. (доверенность №28 от 12.07.2021),
от третьего лица ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» - Мамеднебиев А.М. (доверенность от 21.02.2022),
в отсутствие других лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

ИП Исмаилов Артем Александрович (далее - истец) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (далее – ответчик) о признании незаконным и отмене решения (протокола) рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 30.08.2021 №0103200008421001861 в части отказа в допуске заявки (№4) истца.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне ответчика привлечены Министерство образования и науки Республики Дагестан, Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан и ГКУ Республики Дагестан «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика».

В качестве соответчика привлечено к участию в деле ООО «Новый Стиль».

Представители истца в судебном заседании поддержали исковые требования, просили их удовлетворить по основаниям, указанным в исковом заявлении и возражениях на отзыв.

Представители ответчика и третьего лица ГКУ Республики Дагестан «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» просили в удовлетворении исковых требований отказать.

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей соответчика и третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке ст.123 АПК РФ, и по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела и искового заявления 17.07.2021 Комитетом в Единой информационной системе по адресу в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru, а также на сайте оператора электронной площадки Акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» <http://etp.zakazrf.ru> были размещены извещение и аукционная документация по проведению электронного аукциона в электронной форме по объекту закупки «Оказание услуги по оснащению мебельной продукцией школы на 190 ученических мест в с. Апши Буйнакского района Республики Дагестан», для нужд - ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика» (извещение № 0103200008421001861). Идентификационный код закупки: 21205720066605720100100790000000414. Начальная (максимальная) цена контракта - 4 739 356,19 рублей.

Размещенная документация утверждена заказчиком - ГКУ РД «Дирекция единого государственного заказчика-застройщика».

По окончании срока подачи заявок на 26.07.2021 года было подано 5 заявок на участие в закупке.

Аукционной комиссией, были рассмотрены первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке, установленном ст. 67 Закон № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе.

По результатам рассмотрения первых частей заявок согласно ч. 8. ст. 67 Закон № 44-ФЗ аукцион признан не состоявшимся (отклонены все заявки участников).

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 27.07.2021 № 0103200008421001861-1 заявке с идентификационным номером 4 было отказано в допуске к участию в Аукционе по следующим основаниям: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ»: В п. 36 Технического задания требовалось «Ножки изготовлены из металлической трубы диаметром от 50 до 70 мм, а поперечины усиления - из металлического профиля сечением от 20 до 40 мм по ГОСТ 8645-68».

В п. 36 заявки участник закупки предлагает «Ножки изготовлены из металлической трубы диаметром 50 мм., а поперечины усиления - из металлического профиля сечением 20 мм по ГОСТ 8645-68». Согласно ГОСТ 8645-68 металлический профиль не может иметь сечение 20 мм, так как имеет не квадратную прямоугольную форму. Таким образом, участник размещения заказа представил недостоверную информацию».

29.07.2021г. заявитель обратился с жалобой в Дагестанское УФАС России на действия аукционной комиссии уполномоченного органа при проведении аукциона.

05.08.2021г. Комиссией Дагестанского УФАС России было принято решение № 005/06/106-1777/2021, в котором аукционная комиссия уполномоченного органа признана нарушившей ч. 5 ст. 67 Закона № 44-ФЗ.

Уполномоченному органу, его аукционной комиссии было выдано предписание № 005/06/106-1777/2021 от 05.08.2021г. о проведении процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно, которое Комитетом было исполнено.

Так, аукционной комиссией уполномоченного органа, процедура рассмотрения первых частей заявок была проведена повторно с учетом решения Дагестанского УФАС России 005/06/106-1777/2021 от 05.08.2021.

Таким образом, аукционной комиссией, были рассмотрены первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке, установленном ст. 67 Закона № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе.

По результатам рассмотрения первых частей заявок согласно ч. 8. ст. 67 Закон № 44-ФЗ аукцион признан несостоявшимся (отклонены все заявки участников).

Так, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе заявке заявителя с идентификационным номером 4 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании следующего: «п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: п. 1 ч. 4 ст. 67 - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: В п. 32 Технического задания требовалось «Столешница оборудована надстройкой с нишей, разделенной на две секции шириной \geq 392 мм. Надстройка изготовлена из ламинированной ДСП толщина должна быть \geq 25 мм, торцы облицованы кромкой ПВХ толщиной 1 мм. Габаритные размеры: 880x470x430 мм».

В п. 32 заявки участник закупки предлагает «Столешница оборудована надстройкой с нишей, разделенной на две секции шириной 392 мм. Надстройка изготовлена из ламинированной ДСП толщина 25 мм, торцы облицованы кромкой ПВХ толщиной 1 мм. Габаритные размеры: 880x470x430 мм». Таким образом, участник предлагает надстройку над столешницей шириной 880 мм и толщиной ДСП 25 мм.

Вместе с тем истцом 31.08.2021 года была подана жалоба в контрольный орган в сфере закупок (Дагестанское УФАС России), в которой содержались аналогичные доводы о неправомерном отклонении его заявки.

Дагестанским УФАС России доводам заявителя дана соответствующая правовая оценка, отраженная в мотивировочной части решения № 005/06/106-2102/2021 от 07.09.2021 года- жалоба заявителя признана необоснованной.

Истец, считая, что его заявка необоснованно отклонена комиссией Комитета в нарушение ч. 5 ст. 67 Закона № 44-ФЗ, обратился в суд с настоящим иском.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ или предоставления недостоверной информации.

Согласно ч. 3 ст. 66 Закона № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного ч. 3.1 настоящей статьи, должна содержать:

согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

Аналогичные требования установлены в пункте 17 информационной карты аукционной документации.

Так, в п. 32 «Столешница оборудована надстройкой с нишей, разделенной на две секции шириной ≥ 392 мм. Надстройка изготовлена из ламинированной ДСП толщина должна быть ≥ 25 мм, торцы облицованы кромкой ПВХ толщиной 1 мм. Габаритные размеры: 880x470x430 мм». В п. 32 заявки участник закупки предлагает «Столешница оборудована надстройкой с нишей, разделенной на две секции шириной 392 мм. Надстройка изготовлена из ламинированной ДСП толщина 25 мм, торцы облицованы кромкой ПВХ толщиной 1 мм. Габаритные размеры: 880x470x430 мм».

Заказчик, подготавливая аукционную документацию исходит из того какие параметры закупаемых товаров необходимы, в связи с чем устанавливает соответствующие диапазоны и какими они должны быть. А участники закупки должны указывать в заявках конкретные показатели.

В первой части заявки Заявителя по данной позиции указано следующее, в том числе: «Столешница оборудована надстройкой с нишей, разделенной на две секции шириной 392 мм. Надстройка изготовлена из ламинированной ДСП толщина 25 мм, торцы облицованы кромкой ПВХ толщиной 1 мм. Габаритные размеры: 880x470x430 мм».

При подсчете аукционной комиссией всех частей надстройки стола предлагаемого заявителем, ширина ниши разделенная двумя секциями по 392 мм, три ДСП разделяющие нишу толщиной 25 мм, общая ширина не соответствует предлагаемому показателю ширины 880 мм.

На основании изложенного, аукционная комиссия пришла к выводу о том, что первая часть заявки Заявителя содержит недостоверную информацию о суммарных размерах всех частей надстройки стола к общей ширине.

В судебном заседании представитель истца пояснил, что надстройка предлагаемого им стола имеет свесы по 7 мм. Однако данные свесы не были оговорены ни в Аукционной документации, ни в заявке Заявителя.

Даже при условии, что надстройка предлагаемого Заявителем стола имеет свесы по 7 мм с каждой стороны, сумма всех частей надстройки стола предлагаемого Заявителем, ширина ниши разделенная двумя секциями по 392 мм., три ДСП разделяющие нишу толщиной 25 мм, два свеса по 7 мм., общая ширина не достигает предлагаемой ширины 880 мм.

При таких обстоятельствах аукционная комиссия уполномоченного органа, действуя в рамках Закона № 44-ФЗ и закупочной документации, обязана была отклонить заявку.

Более того, на основании части 4 статьи 71 Закона № 44-ФЗ 09 сентября 2021 года Заказчиком данный лот был переопубликован в виде Запроса предложений в электронной форме извещение № 0103200008421002389.

Согласно части 1 статьи 83.1 Закона № 44-ФЗ, под запросом предложений в электронной форме понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупке при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения и документации о проведении запроса предложений

в электронной форме и победителем такого запроса признается участник закупки, направивший окончательное предложение, которое наилучшим образом соответствует установленным заказчиком требованиям к товару, работе или услуге.

По результатам запроса предложений в электронной форме контракт заключается с победителем такого запроса в порядке, установленном статьей 83.2 Закона № 44-ФЗ.

Между тем, согласно сведениям единой информационной системы в сфере закупок контракт по процедуре № 0103200008421002389 заключен с победителем запроса предложений (ООО «НОВЫЙ СТИЛЬ») и в настоящий момент исполнен (счет-фактура № 84 от 26.11.2021 года, счет на оплату № 84 от 26.11.2021 года, платежное поручение прилагаются).

У истца была возможность принять участие в закупке и подать заявку в соответствии с требованиями документации.

Однако заявитель не воспользовался правом и не подал заявку на участие в процедуре № 0103200008421002389.

В соответствии с пунктами 1, 4 статьи 447 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом.

Так, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. При этом интерес предусматривается не как таковой, а именно связанный с участием в торгах.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом (пункт 1 статьи 449 ГК РФ).

Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных статьей 167 настоящего Кодекса (пункт 2 статьи 449 ГК РФ).

В пункте 5 информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» указано, что основанием для признания торгов недействительными могут выступать существенные нарушения процедуры (правил) их проведения, установленной законом, которые могли привести к неправильному определению результатов торгов. При обращении с заявлением о признании торгов недействительными заявитель должен доказать нарушение его прав и законных интересов, допущенных нарушением установленного порядка проведения торгов.

Лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки (абзац 7 пункта 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

На основании пункта 5 указанного информационного письма при рассмотрении иска о признании публичных торгов недействительными суд должен оценить, являются ли

нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 16 июля 2009 года № 739-0-0 указал, что торги, проведенные с нарушением установленных законодательством требований, могут быть признаны незаконными по иску заинтересованного лица только в случае, если признание их недействительными повлечет реальное восстановление нарушенных прав указанного лица.

Таким образом, требуя признания торгов по процедуре № 0103200008421002389 недействительными, истец должен представить суду доказательства нарушения закона при проведении торгов, а также нарушения его прав, которые будут восстановлены в случае признания торгов недействительными.

Следует учесть тот факт, что истец не участвовал в запросе предложений, результаты которого оспаривает в суде, заявок на участие в запросе предложений также не подавал, в участии в запросе предложений ему отказано не было.

Поскольку по результатам закупки оспариваемый заявителем электронный аукцион № 0103200008421001861 был признан несостоявшимся, и заявитель не принял участия в запросе предложения в электронной форме № 0103200008421002389, признание торгов недействительными не приведет к реальному восстановлению прав Заявителя, так как затрагивает интересы третьего лица победителя (запроса предложения).

Исходя из предмета и оснований исковых требований, истец должен доказать ([статья 65 АПК РФ](#)), что его имущественные интересы могут быть восстановлены при удовлетворении иска.

Судом установлено, что на момент рассмотрения дела в суде, государственный контракт фактически исполнен.

Следовательно, избранный заявителем способ защиты не может привести стороны в первоначальное положение. О необходимости учета данного подхода к делам об оспаривании торгов и заключенных на них сделок указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/2003.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения требований общества отсутствуют.

Иные доводы истца, указанные в исковом заявлении судом оценены и они не имеют существенного значения для рассматриваемого спора и не могут повлиять на правильность изложенных судом выводов.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины на основании [ст. 110 АПК РФ](#) относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении искового заявления индивидуального предпринимателя Исмаилова Артема Александровича, отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в тот же срок в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Ессентуки Ставропольского края), через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Г.М.Ахмедова