

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-4180/2018

24 июля 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 июля 2019 года

Постановление в полном объеме изготовлено 24 июля 2019 года

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Мацко Ю.В., судей Герасименко А.Н. и Гиданкиной А.Н., в отсутствие в судебном заседании Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан (ИНН 0572005870, ОГРН 1130572002032), Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (ИНН 0562044239 ОГРН 1020502629795), государственного бюджетного учреждения Республики Дагестан «Белиджинская участковая больница», общества с ограниченной ответственностью «Строй-комплекс» (ИНН 0503010510, ОГРН 1100506000429), иных участвующих в деле лиц, надлежаще извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично посредством размещения информации о движении дела на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет в открытом доступе, рассмотрев кассационную жалобу Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29 января 2019 года (судья Тагирова З.Т.) и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда 22 апреля 2019 года (судьи Семенов М.У., Параскевова С.А., Цигельников И.А.) по делу № А15-4180/2018, установил следующее.

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее – комитет) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее – антимонопольный орган) от 16.07.2018 № 952А-2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ГБУ РД «Белиджинская участковая больница» (далее – учреждение), ООО «РТСтендер» и ООО «Строй-комплекс».

Решением суда от 29 января 2019 года, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 22 апреля 2019 года, в удовлетворении заявления комитета об оспаривании решения от 16.07.2018 № 952А-2018 отказано.

В кассационной жалобе комитет просит отменить обжалуемые судебные акты, удовлетворить требования. По мнению заявителя, в действиях комитета отсутствуют нарушения законодательства о контрактной системе, поскольку комиссия при отборе заявок на участие в аукционе была обязана руководствоваться положениями аукционной документации, при этом первая часть заявки ООО «Строй-Комплекс» не соответствовала требованиям такой документации.

В отзыве на кассационную жалобу антимонопольный орган просит жалобу оставить без удовлетворения.

Изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, отзыва на жалобу, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела и судами установлено, в Единой информационной системе и на сайте электронной площадки ООО «РТСтендер» 26.06.2018 размещено извещение о проведении электронного аукциона для закупки № 0103200008418003997 и документация об аукционе на проведение электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы.

Начальная (максимальная) цена контракта – 997 112 рублей.

Дата и время начала подачи заявок – значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение; дата и время окончания подачи заявок – 04.07.2018 06:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 06.07.2018, дата проведения аукциона – 09.07.2018.

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия комитета составила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418003997 (опубликован 06.07.2018), согласно которому на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе поданы 3 заявки (порядковые номера 1, 2 и 3).

Аукционная комиссия комитета рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ) на соответствие

требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение о допуске к участию в аукционе участника аукциона с порядковым номером заявки 1 и об отказе в допуске участников закупки к участию в электронном аукционе с порядковыми номерами 2 и 3 из-за несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (пункт 2 части 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ).

Не согласившись с решением аукционной комиссии ООО «Строй-Комплекс» обратилось в антимонопольный орган с жалобой, в которой просило приостановить процедуру размещения заказа до вынесения решения по жалобе, признать действия заказчика неправомерными и обязать его аннулировать протокол к извещению от 06.07.2018 № 0103200008418003997.

Решением от 16.07.2018 № 952А2018 жалоба заявителя признана обоснованной, комитет – нарушившим часть 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ. Нарушение выразилось в необоснованном отказе в допуске общества к участию в аукционе. Выдано предписание от 16.07.2018 № 952А-2018.

Полагая, что решение антимонопольного органа является незаконным, комитет обратился в арбитражный суд с заявлением.

Согласно части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта; требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 – 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона, требованиям документации о таком аукционе. В силу части 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 данной статьи, не допускается.

В силу положений подпунктов «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное

пунктом 2 данной части и конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Аналогичные положения содержатся в подпунктах «а» и «б» пункта 12.2.1 раздела 12 аукционной документации.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Суды установили, что в техническом задании, представленном комитетом, указано: «Гвозди строительные круглые, с плоской головкой Диаметр стержня 3.0 мм. Длина гвоздя 80 мм». В представленном управлении экземпляре технического задания указано: «Гвозди строительные» Гвозди строительные круглые, с плоской головкой. Диаметр стержня должен быть, до 3.0 мм. Длина гвоздя должна быть, не более 80мм».

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе указана следующая причина отказа в допуске к участию в аукционе участника № 2 (заявка ООО «Строй-Комплекс»): «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п. 2 части 4 статьи 67 ФЗ № 44): в пункте 3.5 заявки "Гвозди строительные» участник указал: "Гвозди строительные круглые, с плоской головкой". Диаметр стержня 1,6 мм. Длина гвоздя – 50мм.", что не соответствует ГОСТ 4028-63 (черт 2. Гвозди круглые) и п.12.2 Раздела 111. АД заказчика».

Принимая во внимание положения ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные», учитывая, что первая часть заявки ООО «Строй-Комплекс» на участие в аукционе содержала показатели характеристики товара («Гвозди строительные») соответствующие установленному заказчиком значению в аукционной документации и требованиям ГОСТ 4028-63, антимонопольный орган обоснованно указал на отсутствие у аукционной комиссии оснований для отказа обществу в допуске к участию в аукционе и правомерно признал ее нарушившей часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Доводы кассационной жалобы являлись предметом рассмотрения судов и получили соответствующую правовую оценку. Переоценка доказательств в силу статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в круг полномочий суда кассационной инстанции. Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены. При таких обстоятельствах основания для удовлетворения кассационной жалобы отсутствуют.

Руководствуясь статьями 284, 286, 287 и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29 января 2019 года и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда 22 апреля 2019 года по делу № А15-4180/2018 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

Судьи

Ю.В. Мацко

А.Н. Герасименко

А.В. Гиданкина