



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
24 ноября 2021 года

Дело №А15-3329/2021

Резолютивная часть решения объявлена 17 ноября 2021 года
Решение в полном объеме изготовлено 24 ноября 2021 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Оруджева Х.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мурадовой А.Р., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ИП Исмаилова Артема Александровича (ОГРНИП 320057100073307, ИНН 057101953928) к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (ОГРН 1130572002032, ИНН 0572005870) о признании незаконным решение (протокол) аукционной комиссии от 22.06.2021 №0103200008421001412-1, об обязанности рассмотреть заявку от 16.06.2021 №158 на участие в электронном аукционе,

при участии в судебном заседании:

от истца – Газилова З.К. (доверенность от 10.02.2021 №7), Амаханов Э.Т. (доверенность от 29.10.2021 №5),
от ответчика - Кадиева Х.И. (доверенность №28 от 12.07.2021),
и третьих лиц - не явились, извещены,

УСТАНОВИЛ:

ИП Исмаилов Артем Александрович (далее – истец, предприниматель) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском заявлением к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - ответчик) о признании незаконным решение (протокол) аукционной комиссии от 22.06.2021 №0103200008421001412-1, об обязанности рассмотреть заявку от 16.06.2021 №158 на участие в электронном аукционе.

К участию в деле, в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены, на стороне ответчика Министерство образования и науки Республики Дагестан и ООО «Век».

Дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ в отсутствие представителей третьих лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке ст.123 АПК РФ, и по имеющимся в деле доказательствам.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд установил следующее.

09.06.2021 в единой информационной системе в сфере закупок по адресу в сети «Интернет»: www.zakupki.gov.ru, а также на сайте оператора электронной площадки <http://www.sberbank-ast.ru>, была размещена информация о проведении электронного аукциона, в том числе, аукционная документация, для закупки по объекту: «82-2021-нр54910 Поставка оборудования и средств обучения в целях создания новых мест в образовательных организациях различных типов для реализации дополнительных общеразвивающих программ всех направленностей», идентификационный код закупки (ИКЗ) 212056204393305720100100170090000244.

Начальная (максимальная) цена контракта - 23706852 руб.

В соответствии с протоколом рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе №0103200008421001412 от 22.06.2021 для участие в электронном аукционе было подано заявка ИП Исмаилова Артема Александровича.

В результате рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе участник электронного аукциона не допущен к участию в нем по следующим основаниям: "На основании результатов рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе признать заявку несоответствующей требованиям Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ и (или) документации об аукционе, В п.4 заявки участник закупки указал "Набор для конструирования подвижных механизмов - Образовательный робототехнический комплект содержит: Управляющий модуль должен служить основой конструкции для разрабатываемых моделей и должен обладать необходимыми крепежными элементами для соединения с конструктивными элементами, входящими в базовый набор. В состав управляющего модуля должен быть интегрирован отсек для установки 3 аккумуляторных батарей типа АА. Управляющий модуль должен служить основой конструкции для разрабатываемых моделей и должен обладать необходимыми крепежными элементами для соединения с конструктивными элементами, входящими в базовый набор - наличие ". Использование слова «должен» в составе заявки не позволяет однозначно установить наличие требуемых заказчиком параметров, что не соответствует п.17.1 Части 2 АД Заказчика и инструкции по заполнению заявки."

В УФАС по РД поступила жалоба от ИП Исмаилова Артема Александровича на действия комитета при проведении аукциона. По результатам рассмотрения указанной жалобы УФАС по РД приняло решение от 30.06.2021 №005/06/106-1477/2020, согласно которому жалоба предпринимателя признана необоснованной.

Истец полагая, что его заявка отклонена неправомерно обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Согласно ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного [частью 3.1](#) настоящей статьи, должна содержать:

1) согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

2) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг:

а) наименование страны происхождения товара;

б) конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который

обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В силу [ч. 6.1 ст. 66](#) Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с [частями 3, 5, 8.2 настоящей статьи](#), аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

На основании части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с [частью 4 ст. 67](#) Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с [частью 2 ст. 69](#) Закона о контрактной системе аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей.

В соответствии с [частью 6 ст. 69](#) Закона о контрактной системе Заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 \(при наличии таких требований\) статьи 31](#) настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) настоящего Федерального закона.

Судом установлено, что в техническом задании аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к показателям товара: «Образовательный робототехнический комплект содержит: - Управляющий модуль - 1шт. Управляющий модуль представляет собой робототехнический контроллер, представляющий собой единый блок управления, объединяющий собой элементы питания, исполнительные механизмы и сенсорную систему. Управляющий модуль представляет собой единое устройство, включающее в себя: привод на базе двигателя постоянного тока и понижающего редуктора - 2шт, программируемый контроллер - 1шт, датчик

инфракрасного типа - 3 шт, динамик для воспроизведения звуков различной нотной тональности — 1шт, микрофон -1шт. Управляющий модуль должен служить основой конструкции для разрабатываемых моделей и должен обладать необходимыми крепежными элементами для соединения с конструктивными элементами, входящими в базовый набор. В состав управляющего модуля должен быть интегрирован отсек для установки 3 аккумуляторных батарей типа АА. Управляющий модуль должен служить основой конструкции для разрабатываемых моделей и должен обладать необходимыми крепежными элементами для соединения с конструктивными элементами, входящими в базовый набор - наличие - Колеса с резиновым диском - 2шт - Модуль беспроводной связи Bluetooth - 1шт. Модуль применяется для дистанционного управления или программирования. - 100 деталей, перфорированные пластины из высококачественного пластика, переходные фланцы, элементы фиксированных и подвижных механизмов; - 280 деталей, представляющих крепежные элементы в виде специализированных заклепок диаметром 12 мм для созданий фиксированных и подвижных элементов - учебное пособие на русском языке - 1шт. Крепежные элементы позволяют реализовывать как фиксированные соединения деталей и фланцев, так и подвижные вращающиеся соединения шарниров и различных передач. Базовый робототехнический набор позволяет разрабатывать подвижные программируемые модели роботов, функционирующие автономно или под управлением с помощью джойстика, либо с помощью смартфона или планшетного компьютера. Все элементы каждого базового робототехнического набора, входящего в комплект поставки конструктивно и электрически совместимы друг с другом».

В первой части заявки истцом по данной позиции указано следующее, в том числе: «Образовательный робототехнический комплект содержит: Управляющий модуль должен служить основой конструкции для разрабатываемых моделей и должен обладать необходимыми крепежными элементами для соединения с конструктивными элементами, входящими в базовый набор. В состав управляющего модуля должен быть интегрирован отсек для установки 3 аккумуляторных батарей типа АА. Управляющий модуль должен служить основой конструкции для разрабатываемых моделей и должен обладать необходимыми крепежными элементами для соединения с конструктивными элементами, входящими в базовый набор - наличие»

Согласно протоколу от 22.06.2021 года рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе № 0103200008421001412 заявка участника № 158 (ИП Исмаилов Артем Александрович) была признана аукционной комиссией несоответствующим требованиям аукционной документации на основании: п.1 ч.4 ст.67 Закона 44-ФЗ (В п.4 заявки участник закупки указал "Набор для конструирования подвижных механизмов - Образовательный робототехнический комплект содержит: Управляющий модуль должен служить основой конструкции для разрабатываемых моделей и должен обладать необходимыми крепежными элементами для соединения с конструктивными элементами, входящими в базовый набор. В состав управляющего модуля должен быть интегрирован отсек для установки 3 аккумуляторных батарей типа АА. Управляющий модуль должен служить основой конструкции для разрабатываемых моделей и должен обладать необходимыми крепежными элементами для соединения с конструктивными элементами, входящими в базовый набор - наличие ". Использование слова «должен» в составе заявки не позволяет однозначно установить наличие требуемых заказчиком параметров, что не соответствует п. 17.1 Части 2 АД Заказчика и инструкции по заполнению заявки.)

Вместе с тем ч. 4 Инструкция по заполнению заявки на участие в аукционе указано следующее: «Значение показателя без указанных выше символов, слов и союзов означает, что показателю будет соответствовать только указанное неизменное значение. В этом случае указывайте только конкретные показатели, не используйте такие слова, как "не более", "типа" и подобные, которые позволят растолковать характеристики товара как примерные или допускающие отклонения от необходимых значений».

Таким образом, суд считает, что истцу в своей заявке необходимо было указать конкретное значение без употребления слова «должен».

Заказчик, подготавливая аукционную документацию исходил из того, какие параметры закупаемых товаров необходимы, в связи с чем устанавливает соответствующие диапазоны и какими они должны быть. А участники закупки должны указывать в заявках конкретные показатели.

С доводами заявителя о том, что слово «должен» не содержит двусмысленных значений и не делает показатель не конкретным, суд не согласен, так как формулировка при описании характеристик товара слова «должен», «должен быть» расценивается неоднозначно, и не позволяют однозначно установить наличие требуемых заказчиком характеристик.

Таким образом, суд приходит к выводу о законности решения (протокол) комитета аукционной комиссии от 22.06.2021 №0103200008421001412-1. Следовательно в удовлетворении искового заявления следует отказать.

Отказ в удовлетворении требований о признании незаконным решения (протокол) комитета аукционной комиссии от 22.06.2021 №0103200008421001412-1, влечет отказ в удовлетворении производных от него требований истца об обязанности рассмотреть заявку от 16.06.2021 №158 на участие в электронном аукционе.

Кроме того, суд считает необходимым отметить следующее.

06.07.2021 в единой информационной системе в сфере закупок по адресу в сети «Интернет»: www.zakupki.gov.ru, а также на сайте оператора электронной площадки <http://etp.zakazrf.ru>, повторно была размещена информация о проведении электронного аукциона, в том числе, аукционная документация, для закупки по объекту: «82-2021-нр54910 Поставка оборудования и средств обучения в целях создания новых мест в образовательных организациях различных типов для реализации дополнительных общеразвивающих программ всех направленностей», идентификационный код закупки (ИКЗ) 212056204393305720100100170150000244.

Начальная (максимальная) цена контракта - 23 706 852 руб.

16.07.2021 аукционной комиссией были рассмотрены вторые части заявок, о чем составлен протокол подведения итогов электронного аукциона №0103200008421001719. Согласно данному протоколу оценивались заявки 2 участников: ИП Исмаилова А.А. и ООО "Век".

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признан ООО "Век", предложивший цену контракта 21810303,84 руб.

04.08.2021 Министерство образования и науки Республики Дагестан, именуемое в дальнейшем «Заказчик», в лице заместителя министра образования и науки Республики Дагестан Магомедова Али Сулайбангаджиевича, действующего на основании доверенности от 24.06.2021 года №15, с одной стороны, и ООО "ВЕК", именуемый(ое) в дальнейшем «Поставщик», в лице Васина Андрея Александровича, действующего на основании устава, с другой стороны, совместно именуемые «Стороны», с соблюдением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ), в соответствии с протоколом №0103200008421001719-3 от 16.07.2021, заключили настоящий государственный контракт (далее – контракт) о нижеследующем.

Поставщик обязуется поставить заказчику оборудование и средства обучения в целях создания новых мест в образовательных организациях различных типов для реализации дополнительных общеразвивающих программ всех направленностей в соответствии с наименованием, количеством и качеством согласно спецификации (приложение №1) далее по тексту – «Товар», а заказчик обязуется принять соответствующий всем установленным требованиям товар и оплатить его в порядке и сроки, установленные настоящим контрактом.

Срок поставки товара, выполнения работ, оказания услуг: с момента заключения контракта до 25 августа 2021 г.

Учитывая, что при проведении вторичных торгов истец был допущен к аукциону и принял участие в нем, суд считает, что права и интересы истца не нарушены.

Кроме того, суд считает необходимым отметить следующее.

В силу [пунктов 1, 2 статьи 449](#) ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Таким образом, по смыслу данной нормы реализация права на оспаривание торгов должна повлечь восстановление нарушенных прав истца.

В соответствии с пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Исходя из предмета и оснований исковых требований, истец должен доказать ([статья 65](#) АПК РФ), что его имущественные интересы могут быть восстановлены при удовлетворении иска.

Судом установлено, что на момент рассмотрения дела в суде, государственный контракт от 04.08.2021 фактически исполнен. Следовательно, избранный заявителем способ защиты не может привести стороны в первоначальное положение. О необходимости учета данного подхода к делам об оспаривании торгов и заключенных на них сделок указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/2003.

При таких обстоятельствах основания для удовлетворения требований общества отсутствуют.

Иные доводы истца, указанные в исковом заявлении судом оценены и они не имеют существенного значения для рассматриваемого спора и не могут повлиять на правильность изложенных судом выводов.

В соответствии со [статьями 112 и 170](#) АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины на основании [ст. 110](#) АПК РФ относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь [статьями 110, 156, 167-171, 176](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в тот же срок в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Ессентуки Ставропольского края), через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Х.В. Оруджев