



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357600, <http://www.16aas.arbitr.ru>,
e-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. (87934) 6-09-16, факс: (87934) 6-09-14

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело №А15-5473/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 13.08.2019.

Постановление изготовлено в полном объеме 16.08.2019.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Цигельникова И.А., судей: Афанасьевой Л.В., Белова Д.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Коковым М.А., рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, в отсутствие представителей лиц участвующих в деле, апелляционную жалобу Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.05.2019 по делу №А15-5473/2018 (судья Тагирова З.Т.) по заявлению Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан (ОГРН1130572002032, ИНН0572005870, г. Махачкала) к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (ОГРН1020502629795, ИНН0562044239, г. Махачкала) о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан от 29.10.2018 №1558А-2018, третьи лица: общество с ограниченной ответственностью «Гидрострой-28» (г. Каспийск, ОГРН1030502522247, ИНН0561048255), Государственное казенное учреждение Республики Дагестан «Дирекция по строительству и реконструкции объектов спорта» (г. Махачкала, ОГРН1140571000822, ИНН0571035865),

УСТАНОВИЛ:

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - Комитет) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании

недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - Управление) от 29.10.2018 №1558А-2018.

Определением суда от 07.12.2018 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «Гидрострой-28», ГКУ РД «Дирекция по строительству и реконструкции объектов спорта».

Решением суда от 17.05.2019 в удовлетворении заявления Комитета отказано. Судебный акт мотивирован отсутствием оснований для признания оспариваемого решения Управления недействительным.

Комитет обжаловал решение суда в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе просит отменить решение суда, принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить заявленные требования.

Отзывы на апелляционную жалобу не поступили.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле.

Из материалов дела следует, ГБУ РД «РД «Дирекция по строительству и реконструкции объектов спорта» (далее - заказчик) утвердило документацию об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение работ по монтажу индивидуального теплового пункта и холодильного центра на объекте «Строительство спортивного комплекса в г.Махачкале».

В Единой информационной системе и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» 28.09.2018 размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0103200008418005950 и документация об аукционе

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия составила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418005950 (опубликован 19.10.2018). Согласно указанному протоколу рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе №0103200008418005950 на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 2 заявки с номерами 103916870 и 103918360. Аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе» (далее – Закон №44-ФЗ) на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение о допуске к участию в аукционе участника аукциона с номером 103916870 и об отказе в

допуске участника закупки к участию в электронном аукционе с номером 103918360 (ООО «Гидрострой -28») из-за несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 ч.4 статьи 67 №44-ФЗ).

ООО «Гидрострой-28» не согласилось с решением аукционной комиссии заказчика от 19.10.2018 (извещение закупки №0103200008418005950) об отказе участника закупки (заявка № 103918360) в допуске к участию в аукционе и обратилось в Управление с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика (зарегистрирована 22.10.2018, вх. №4034).

29.10.2018 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Гидрострой-28» Управление приняло решение №1558А-2018, которым жалоба признана обоснованной.

Не согласившись с решением Управления от 29.10.2018 №1558А-2018, Комитет обратился в арбитражный суд с заявлением.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований Комитета, исходил из следующего.

Согласно части 2 статьи 33 Закона №44-ФЗ, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Заказчик вправе включить в документацию о проведении электронного аукциона такие характеристики товара, которые отвечают его потребностям и необходимы для выполнения соответствующих функций медицинского учреждения.

Закон №44-ФЗ не предусматривает ограничения по включению в документацию электронного аукциона требований к товарам, являющихся значимыми для заказчика; не предусмотрена и обязанность заказчика обосновывать свои потребности при установлении требований к товарам.

Основным задачами осуществления закупок является обеспечение круга участников и выявление в результате торгов лица, исполнение государственного контракта которым в наибольшей степени будет отвечать требованиям, установленным в документации об электронном аукционе. Отсутствие у каких-либо лиц, заинтересованных в заключении контракта, возможности поставить товар, соответствующий потребностям заказчика, не свидетельствует о нарушении заказчиком прав этих лиц, а также ограничении заказчиком числа участников торгов.

Согласно части 6.1 статьи 66 Закона №44-ФЗ в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 указанной статьи, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Заказчиком в технической части аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара. Так в пункте 16 указано: Лента самоклеющаяся (столбец 2); Толщина 3мм, Ширина 50мм, Назначение – для дополнительной герметизации стыков и швов в местах соединения изоляции (столбцы 3,4). Столбец 6 не заполнен.

Инструкция по заполнению заявки содержит следующее указание: «В случае, если в столбце 6, а также в столбце 3 отсутствуют слова и/или графические знаки, определяющие допустимый предел, это означает, что значение, указанное заказчиком, в предел допустимых не входит, участник указывает одно конкретное значение менее (ниже) установленного заказчиком».

ООО «Гидрострой-28» в своей заявке, в пункте 16 «Лента самоклеющаяся» указало следующее: толщина, мм - 2, ширина, мм - 40.

Участник закупки ООО «Гидрострой-28» в своей заявке истолковало требования к толщине и ширине Ленты самоклеющейся (пункт 16 технической документации) с учетом положений инструкции по заполнению заявки - одно конкретное значение менее (ниже) установленном заказчиком.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что указание в первой части аукционной заявки конкретного показателя товара, соответствующего значениям в документации об аукционе, не могло являться основанием отказа в допуске к участию в аукционе.

Таким образом, суд соглашается с выводами комиссии Управления, изложенными в решении от 29.10.2018 №1558А-2018 о соответствии заявки ООО «Гидрострой-28», подавшему заявку с регистрационным номером 103918360, требованиям Закона №44-ФЗ и аукционной документации.

Решение Управления от 29.10.2018 №1558А-2018 законно и обоснованно, принято в пределах полномочий Управления.

Комитет не представил доказательств, каким образом соответствующее закону оспоренное решение Управления нарушило его права и законные интересы.

Предусмотренная частью 1 статьи 198 АПК РФ, совокупность условий необходимых для признания оспариваемого решения Управления недействительным

отсутствует. Права и законные интересы Комитета, оспариваемым решением Управления не нарушены.

Доводы апелляционной жалобы не опровергают выводы суда первой инстанции, которые основаны на доказательствах, указание на которые содержится в обжалуемом судебном акте, доказательств обратного не представлено (ст. 65 АПК РФ).

При таких обстоятельствах апелляционный суд считает, что суд первой инстанции правильно оценил обстоятельства, установленные по делу, и принял законное решение, оснований для его отмены и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 17.05.2019 по делу №А15-5473/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

И.А. Цигельников

Судьи

Л.В. Афанасьева

Д.А. Белов