



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
15 мая 2025 года

Дело №А15-5007/2022

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Ахмедовой Г.М., при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевой Ф.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Инком Групп" (ИНН 0527002540) к Комитету по государственным закупкам РД (ИНН 0572005870) и ГКУ РД «Дагсельхозстрой» (ИНН 0562070550) о признании незаконными протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке 0103200008422002733 от 14.09.2022 и протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0103200008422002733 от 14.09.2022, которыми оформлено решение комиссии по осуществлению закупок Комитета по государственным закупкам РД о признании в документах, подтверждающих опыт выполнения строительных работ ООО "Инком Групп" - в договоре подряда №02-Д на строительство жилого многоквартирного комплекса со вспомогательным корпусом "Парк Авеню" по ул.Генерала Омарова 1-Б от 11.01.2009, недостоверной информации,

в отсутствие сторон,

УСТАНОВИЛ:

ООО "Инком Групп" обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском заявлением к Комитету по государственным закупкам РД и ГКУ РД «Дагсельхозстрой» о признании незаконными протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке 0103200008422002733 от 14.09.2022 и протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0103200008422002733 от 14.09.2022, которыми оформлено решение комиссии по осуществлению закупок Комитета по государственным закупкам РД о признании в документах, подтверждающих опыт выполнения строительных работ ООО "Инком Групп" - в договоре подряда №02-Д на строительство жилого многоквартирного комплекса со вспомогательным корпусом "Парк Авеню" по ул.Генерала Омарова 1-Б от 11.01.2009, недостоверной информации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Управление Федеральной антимонопольной службы по РД и АО «Единая электронная торговая площадка».

Определением суда от 02.02.2023 производство по делу №А15-5007/2022 приостановлено до принятия Арбитражным судом РД решения по делу А15-4420/2022 и вступления по нему в законную силу судебного акта.

Определением суда от 21.03.2025 производство по делу возобновлено.

От ответчиков в суд поступили отзывы на исковое заявление, в которых просят в удовлетворении исковых требований отказать.

Лица, участвующие в деле, извещенные в установленном порядке, явку представителей в суд не обеспечили. Дело рассмотрено по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие сторон, по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан был организован открытый конкурс в электронной форме по объекту закупки "Выполнение строительно-монтажных работ по объекту : школа на 100 уч.мест в с. Кумли Ногайского района".

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 14.09.2022 заявка ООО "Инком Групп" отклонена на основании ч.2 ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

В качестве обоснования отклонения заявки указано следующее: на основании решения УФАС по РД от 22.08.2022 №005/06/106-1569/2022 участником закупки в составе заявки представлена недостоверная информация относительно договора подряда № 02-д на строительство жилого многоквартирного комплекса со вспомогательным корпусом «Парк Авеню» по ул. Генерала Омарова, 1Б.

Полагая, что отклонение заявки ООО "Инком Групп" является незаконным, истец обратился в суд с настоящим иском заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд руководствовался следующим.

В соответствии с [частью 1 статьи 4](#) АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными [статьей 12](#) Гражданского кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В силу [пункта 1 статьи 449](#) и [статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом ([пункт 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса).

В силу [пункта 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения ([пункт 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса).

В [пункте 44](#) совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленумов N 10/22) разъяснено, что споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок; если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

В [пункте 71](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума N 50) изложен правовой подход, согласно которому нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В информационном [письме](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" указано, что рассматривая иск о признании публичных торгов недействительными, суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Положение [пункта 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации направлено - в системной связи с [пунктом 2 статьи 449](#) данного Кодекса - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица ([определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О](#) и [постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/03](#)).

Основанием для возникновения и разрешения спора является факт нарушения имеющихся, а не предполагаемых прав заинтересованного лица, действительность которых доказывается истцом в установленном порядке, и проверяется арбитражным судом в соответствии с процедурой, установленной Арбитражного процессуального [кодекса](#) Российской Федерации (процессуальная заинтересованность).

Само по себе нарушение прав истца действиями ответчика не означает, что любое заявленное им требование может быть удовлетворено судом, защита нарушенного права должна осуществляться надлежащим способом, а принятый по итогам судебного рассмотрения акт должен обладать признаками исполнимости. Более того, разрешение судом спора должно урегулировать конфликтную ситуацию, а не породить правовую неопределенность в правоотношениях участников гражданского оборота.

Таким образом, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки ([пункт 1](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства").

Федеральный [закон](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее -

Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу [пунктов 1, 2 статьи 449](#) ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Таким образом, по смыслу данной нормы реализация права на оспаривание торгов должна повлечь восстановление нарушенных прав истца.

В соответствии с пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Исходя из предмета и оснований исковых требований, истец должен доказать ([статья 65](#) АПК РФ), что его имущественные интересы могут быть восстановлены при удовлетворении иска.

Судом установлено, что в соответствии с протоколом подведения итогов от 14.09.2022 между ГКУ РД «Дагсельхозстрой» (заказчик) и ООО "Технострой" (подрядчик) заключен государственный контракт от 27.09.2022 № ОК-22/010/Ш, согласно которому подрядчик принимает на себя обязательства выполнить строительно-монтажные работы по объекту: "Общеобразовательная организация на 100 ученических мест в с. Кумли Ногайского района Республики Дагестан", находящегося по адресу: с. Кумли Ногайского района Республики Дагестан. Цена контракта составляет 188 539 429 руб.

На момент рассмотрения дела государственный контракт от 27.09.2022 исполнен, что подтверждается сведениям с официально сайта ЕИС в сети Интернет.

Следовательно, избранный заявителем способ защиты не может привести стороны в первоначальное положение.

О необходимости учета данного подхода к делам об оспаривании торгов и заключенных на них сделок указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/2003.

При таких обстоятельствах, основания для удовлетворения исковых требований истца о признании незаконными протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке 0103200008422002733 от 14.09.2022 и протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) 0103200008422002733 от 14.09.2022, которыми оформлено решение комиссии по осуществлению закупок Комитета по государственным закупкам РД о признании в документах, подтверждающих опыт выполнения строительных работ ООО "Инком Групп" - в договоре подряда №02-Д на строительство жилого многоквартирного комплекса со вспомогательным корпусом "Парк Авеню" по ул.Генерала Омарова 1-Б от 11.01.2009, недостоверной информации, не имеются.

Иные доводы истца судом оценены и они не имеют существенного значения для рассматриваемого спора и не могут повлиять на правильность изложенных судом выводов.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины на основании ст. 110 АПК РФ относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в тот же срок в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Ессентуки Ставропольского края), через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Г.М.Ахмедова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.06.2024 11:53:54
Кому выдана Ахмедова Гузелла Мурадиновна