



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
16 ноября 2017 года

Дело №А15- 4426/2017

Резолютивная часть решения объявлена 09 ноября 2017 года  
Полный текст решения изготовлен 16 ноября 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягибековым Т.Б., с участием от заявителя - генерального директора Арсланалиева М.М.(паспорт), представителя Вишкаева А.А.(доверенность от 10.07.2017), заинтересованного лица - представителя Магомедова К.Г.(доверенность от 21.07.2017), третьего лица - Комитета по госзакупкам РД - Кусиева М.Б.(доверенность от 09.11.2017 №36), в отсутствие третьего лица - ООО «РТС-тендер», рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Разидеш» о признании незаконным и отмене решения Управления ФАС России по РД от 30.06.2017 №1263А-2017,

**УСТАНОВИЛ:**

общество с ограниченной ответственностью «Разидеш» (далее - ООО «Разидеш», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 30.06.2017 №1263А-2017.

По указанному заявлению определением суда от 02.08.2017 возбуждено дело №А15-4426/2017 и к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - комитет) и ООО «РТС-тендер».

Определением суда от 18.10.2017 рассмотрение настоящего дела отложено на 15 час.00 мин. 09.11.2017.

Представитель заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддержал по приведенным в заявлении основаниям.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признали, просят суд в удовлетворении заявления отказать по приведенным в отзыве доводам.

Комитет в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании оспоренное решение считают законным и обоснованным, требование заявителя не подлежащим удовлетворению.

ООО «РТС-тендер», уведомленное о времени и месте судебного заседания, отзыва на заявление и явку своего представителя в судебное заседание не обеспечило.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что Управлением Правительства Республики Дагестан по вопросам переселения Лакского населения Новолакского района на новое место жительства и восстановления Ауховского района (далее - заказчик, Управление Правительства РД) утвердило документацию по проведению электронного аукциона на право заключения контракта «Выполнение работ по ремонту административного здания».

Уполномоченным органом определен Комитет по государственным закупкам РД (далее - уполномоченный орган).

16.05.2017 в Единой информационной системе и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение и документация об аукционе на проведение электронного аукциона №0103200008417002043 на выполнение работ по ремонту административного здания. Начальная (максимальная) цена контракта - 2344000 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008417002043 от 20.06.2017 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» №44-ФЗ на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение: допустить к участию в электронном аукционе и признать участником аукциона за порядковым номером 1 и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участника за порядковым номером 2.

Аукционная комиссия в соответствии с частью 8 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе) признала электронный аукцион №0103200008417002043 несостоявшимся.

23.06.2017 (вх.№3125) в Управление ФАС России по Республике Дагестан зарегистрирована жалоба ООО «Разидеш» от 23.06.2017 без номера на действия аукционной комиссии заказчика по проведению электронного аукциона №0103200008417002043 на выполнение работ по ремонту административного здания.

По результатам рассмотрения жалобы общества в отсутствие извещенного заявителя управление приняло решение №1263А-2017 от 30.06.2017, которым жалоба ООО «Разидеш» признана необоснованной.

Не согласившись с решением управления от 30.06.2017 №1263А-2017, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Согласно части 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Оспоренное решение управлением принято 30.06.2017, с настоящим заявлением общество обратилось в арбитражный суд 27.06.2017, то есть в пределах предусмотренного частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе срока подано настоящее заявление.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суд, исследовав материалы дела и оценив доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 АПК РФ, приходит к выводу об обоснованности принятого антимонопольным органом решения от 30.06.2017 №1263А-2017 по следующим основаниям.

Как видно из протокола аукционной комиссии уполномоченного органа по рассмотрению заявок на участие в электронном аукционе №0103200008417002043 от 20.06.2017, по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе решением аукционной комиссии участнику указанного аукциона в электронной форме за порядковым №2(ООО «Разидеш») отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе по следующим основаниям:

1. непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или представление недостоверной информации;
2. в заявке участника отсутствуют конкретные характеристики (показатели) требуемого к поставке товара, что не соответствует требованиям технического задания (ТЗ) заказчика и пункту 17.1 части 2 аукционной документации заказчика.

Как видно из заявки за №2 (ООО «Разидеш») по вышеуказанной закупке №0103200008417002043, общество в первой части своей заявки указало следующее:

«Согласие участника закупки. Настоящей заявкой участник закупки выражает согласие на выполнение работ или оказание услуг, а также на выполнение работ или оказание услуг товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, в том числе, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об электронном аукционе (в соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 1 части 3, в соответствии с подпунктами «а», «б» пункта 3 части 3, частью 4 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ) и иные документы.

ООО «Разидеш» в своей жалобе, поданной в управление 23.06.2017, указывает на то, что отклонение его заявки заказчиком считает необоснованным, ссылаясь на то, что в заказчиком показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, используемых при производстве работ, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, указаны не были.

Вышеуказанное размещение заказа регулируется Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе предусмотрен статьей 66 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию.

В силу подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать следующее:

- а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи;
- б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные положения содержатся в подпунктах «а», «б» пункта 17.1 раздела 17 части 2 (Информация о проведении закупки) аукционной документации заказчика.

В пункте 17.1 раздела 17 документации указано: первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

подпункт 17.1.1 - согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги;

подпункт 17.1.2. - при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: а) согласие, предусмотренное пунктом 17.1.1 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак ...;

б) согласие, предусмотренное пунктом 17.1.1 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В техническом задании аукционной документации заказчика содержатся требования к товарам, используемым при выполнении работ.

В техническом задании аукционной документации содержатся требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ.

Вместе с тем в части 5 Инструкции по заполнению заявки аукционной документации заказчик указал: «В случае, если значение показателя определяется путем проведения испытаний, то участник может представить конкретное значение показателя в соответствии с документом качества на соответствующий товар (в случае наличия такого документа), либо представить диапазонное значение данного показателя».

Таким образом, в заявке ООО «Разидеш» за порядковым №2 не содержатся конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Суд, оценив документацию заказчика об аукционе в электронной форме, протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.06.2017, заявки участников, приходит к выводу, что аукционная комиссия в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе правомерно отказала ООО «Разидеш» в допуске к участию в электронном аукционе.

Заявителем также не представлены в материалы дела доказательства обращения к заказчику за разъяснением содержания аукционной документации по возникшим неясностям по отдельным положениям документации об аукционе.

В соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения жалобы контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного пунктом 2 части 99 настоящего Федерального закона.

Приведенные выше обстоятельства подтверждают законность вынесенного антимонопольным органом в соответствии с частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе решения от 30.06.2017 №1263А-2017 о признании жалобы общества необоснованной.

Для признания недействительными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица по смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

Антимонопольный орган по вышеприведенным основаниям правомерно оспоренным решением признал жалобу общества необоснованной.

Заявитель не доказал, каким образом соответствующее закону решение управления от 30.06.2017 №1263А-2017 нарушило его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности.

Судом не установлено нарушение законных прав и интересов заявителя оспоренным решением.

При таких обстоятельствах суд считает, что оспариваемое решение управления является законным.

Заявление не является обоснованным и не подлежит удовлетворению, в связи с чем в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене решения управления от 30.06.2017 №1263А-2017 следует отказать.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы по госпошлине по заявлению в размере 3000 рублей подлежат отнесению на заявителя, которым при подаче заявления по платежному поручению №20 от 25.07.2017 уплачена госпошлина.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110,156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене решения Управления ФАС России по Республике Дагестан от 30 июня 2017 года №1263А-2017 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова