



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
19 июня 2017 года

Дело № А15-5921/2016

Резолютивная часть решения объявлена 09 июня 2017 года
Полный текст решения изготовлен 19 июня 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягибековым Т.Б., с участием от заявителя - Шикиева Ш.Б. (доверенность от 20.01.2017), заинтересованного лица - Магомедова К.Г. (доверенность от 21.03.2017), в отсутствие третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Синтез» о признании незаконным решения Управления ФАС России по РД от 25.11.2016 №1937А-2016,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Синтез» (далее - ООО «Синтез», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 25.11.2016 №1937А-2016.

По данному заявлению определением арбитражного суда 26.12.2016 возбуждено дело №А15-5921/2016 и к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены ГБУ РД «Дом-интернат для умственно отсталых детей «Забота» (далее - интернат) и Комитет по государственным закупкам РД (далее - комитет).

Определением суда от 04.05.2017 рассмотрение дела отложено на 10 час. 00 мин. 02.06.2017.

В судебном заседании 02.06.2017 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делу был объявлен перерыв до 09 час.30 мин. 09.06.2017. Информация об объявленном по делу перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет.

Представитель заявителя в судебном заседании поддержал требование по заявлению, просит удовлетворить заявление.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании просит суд отказать в удовлетворении заявления.

ГБУ РД «Дом-интернат для умственно отсталых детей «Забота» в отзыве на заявление указывает, то решение об отказе в допуске на участие в аукционе было принято Комитетом по государственным закупкам по необоснованной причине.

Комитет отзыв на заявление не представил.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что ГБУ РД «Дом-интернат для умственно-отсталых детей «Забота» утверждена документация об электронном аукционе на выполнение работ по ремонту здания ГБУ РД «Дом-интернат» для умственно отсталых детей «Забота».

31.10.2016 уполномоченным органом (комитетом) размещены в Единой информационной системе на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети Интернет извещение и аукционная документация на выполнение работ по ремонту здания ГБУ РД «Дом-интернат для умственно-отсталых детей «Забота» (извещение №0103200008416003129).

В извещении указана следующая информация: начальная (максимальная) цена контракта - 9331400 рублей, дата и время начала подачи заявок - 31.10.2016 19:12, дата и время окончания подачи заявок - 16.11.2016 07:00, дата и окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 18.11.2016, дата проведения аукциона в электронной форме - 21.11.2016.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008416003129 (дата публикации - 16.11.2016) на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 2 заявки за порядковыми номерами 1 и 2.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе в порядке установленном статьей 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ, аукционная комиссия на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, приняла решение об отказе в допуске участников закупки к участию в электронном аукционе за номерами 1 и 2 (ООО «Синтез»), электронный аукцион признали несостоявшимся.

От ООО «Синтез» в Управление ФАС России по Республике Дагестан 18.11.2016 поступила жалоба на действия уполномоченного органа (комитета) по закупке №0103200008416003129, ссылаясь на неправомерный отказ в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

Уведомлением от 18.11.2016 №1937А-2016 управление назначило рассмотрение жалобы ООО «Синтез» на 14 час.40 мин. 25.11.2016 по адресу: г. Махачкала, пл.Ленина. 2, этаж 4, кабинет №88.

25.11.2016 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Синтез» в присутствии представителей уполномоченного органа, заявителя жалобы в порядке пункта 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» управление приняло решение №1937А-2016.

Указанным решением управление признало жалобу ООО «Синтез» необоснованной, правомерным отказ аукционной комиссии организатора закупки (комитета) в допуске участника аукциона за номером 2 (ООО «Синтез») к участию в аукционе по основанию, что заявка данного общества не содержит конкретный показатель по **позиции «Норма подвижности по погружению конуса»**.

Не согласившись с решением управления от 25.11.2016 №1937А-2016, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных

интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона «О контрольной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Оспоренное решение управлением принято 25.11.2016, с настоящим заявлением общество обратилось в арбитражный суд через электронную систему «Мой арбитраж» 07.12.2016, то есть в пределах предусмотренного частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе срока подано настоящее заявление.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требования заявителя о признании недействительным решения антимонопольного органа от 20.06.2014 №9 необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого акта нормам действующего законодательства и нарушения этим актом прав и законных интересов заявителя (общества).

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем. К участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Оспоренным решением антимонопольного органа от 25.11.2016 №1937А-2016 признаны действия аукционной комиссии уполномоченного органа (комитета) по отклонению заявки ООО «Синтез» правомерными, жалоба последнего - необоснованной.

Данное решение антимонопольного органа мотивировано следующим: в техническом задании аукционной документации в позиции **«Раствор готовый отделочный тяжелый**

известковый» заказчиком установлены показатели, в том числе: **«Марка по подвижности Пк3, «Норма подвижности по погружению конуса свыше 8 до 12 включительно»**; из содержания заявки заявителя усматривается, что в ней представлены диапазон значений вышеуказанного показателя; довод заявителя о том, что указанный показатель является диапазоном, не подтвержден соответствующими доказательствами; согласно ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные» в зависимости от подвижности растворные смеси подразделяют по маркам подвижности; заявителем выбрана марка подвижности Пк3, норма подвижности по погружению конуса которой соответствует значению «8 ...12 см»; согласно ГОСТ 5802-86 «Растворы строительные. Моды испытания» определяют подвижности растворной смеси в соответствии с п.2.5.1 «Глубину погружения конуса оценивают по результатам двух испытаний на разных пробах растворной смеси одного замеса, как среднеарифметическое значение из них и округляют»; указанный показатель не является диапазоном.

Суд, исследовав и оценив материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу об обоснованности жалобы общества на действия аукционной комиссии заказчика в силу следующего.

В статье 66 Закона о контрактной системе определен порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Заявка на участие в электронном аукционе состоит из двух частей (часть 2 статьи 66 Закона о контрактной системе).

Содержание первой части заявки определяется в зависимости от предмета контракта (товар или работы, услуги), а также от того, указан ли в аукционной документации товарный знак или иные средства индивидуализации.

Требования к содержанию первой части заявки при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар установлены положениями подпункта «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

В силу указанной нормы Закона о контрактной системе первая часть заявки должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения.

В части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе предусмотрено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 данного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

При этом в силу пункта 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 названного Закона, требованиям документации о таком аукционе (пункт 2 части 4 статьи 67 Закона).

Как видно из технического задания аукционной документации на выполнение работ по ремонту здания ГБУ РД «Дом - интернат» для умственно отсталых детей «Забота» (Приложение к аукционной документации №1-1) (стр.29), в техническом задании документации об аукционе (**пункт 43**) (стр.29) заказчик указал по позиции «Раствор готовый отделочный тяжелый известковый» следующее: «Характеристики растворной смеси: марка по подвижности Пк 3/Пк 4», «Норма подвижности по погружению конуса, см **свыше 8 до 14»**.

В заявке участника №2 (ООО «Синтез») указано в пункте 43 (стр.28) следующее: «Характеристики растворной смеси: марка по подвижности **Пк3**», «Норма подвижности по погружению конуса, см **свыше 8 до 12**».

Из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008416003129 (дата публикации - 16.11.2016), усматривается, что аукционная комиссия Комитета по государственным закупкам РД приняла решение об отказе в допуске участника закупки (извещение №0103200008416003129) за порядковым номером заявки №2 (ООО «Синтез») с указанием следующего:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по пункту 2 части 4 статьи 67 44-ФЗ); в пункте 43(Ремонт штукатурки внутренних стен) в заявке участника не указано конкретное значение показателя «Норма подвижности по погружению конус» (**свыше 8 до 12 включительно**), что не соответствует требованиям пункта 43 (Приложение №1-1)ТЗ и п/п 33 Информационной карты аукционной документации заказчика».

Таким образом, аукционная комиссия уполномоченного органа отказала участнику аукциона за №2 (ООО «Синтез») в допуске к аукциону по основанию, что представленная обществом информация по вышеуказанной позиции «Норма подвижности по погружению конуса, см **свыше 8 до 12**» не соответствует требованиям документации о таком аукционе.

С указанным обоснованием антимонопольный орган согласился, указывая в своем решении о том, что заявка общества не содержит конкретный показатель по позиции «Норма подвижности по погружению конуса».

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям не допускается.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 статьи 66 настоящего Федерального закона **и инструкцию по ее заполнению**.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Как видно из аукционной документации заказчика (интерната) на выполнение работ по ремонту здания ГБУ РД «Дом - интернат» для умственно отсталых детей «Забота», в пункте 14 данной документации об аукционе содержится Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе (далее - Инструкция).

В указанном пункте Инструкции заказчик указал, что при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе участник закупки должен учитывать следующие правила чтения символов и знаков, используемых и применяемых к Техническому заданию в части, установленных требований к значениям показателей товара, используемому при выполнении работ: предлоги «от» и «до», а также «свыше» и «до» соединяющие числовые показатели означают, что характеристика должна быть диапазоной, пример «от 5 до 10» или **«свыше 5 до 10»**.

Таким образом, заказчик в пункте 43 технического задания аукционной документации (стр.29) установил необходимые для него значения показателей к товарам, используемые при выполнении работ, а именно по позиции: «Норма подвижности по погружению конуса, см. **свыше 8 до 14**». По данной позиции техническое задание документации заказчика не содержит требование по указанию конкретного показателя, напротив, согласно Инструкции данная характеристика должна быть диапазоной (**свыше 8 до 12**).

Суд при вышеприведенных обстоятельствах приходит к выводу, заявка общества соответствует требованиям Инструкции и техническому заданию аукционной документации заказчика.

В нарушение требования пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе заявка общества была аукционной комиссией была отклонена, отказ в допуске к участию в

аукционе участнику заявки (общества) за номером 2 неправомерный, отсутствовали у аукционной комиссии уполномоченного органа для этого основания.

Оспоренное решение является незаконным, нарушает права и законные интересы общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу пункта 2 статьи 201 АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконным.

При таких обстоятельствах суд считает, что требование заявителя является обоснованным и подлежащим удовлетворению. Поэтому следует признать незаконным решение управления от 25.11.2016 №1937А-2016.

В пункте 21 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 №46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» указано, что если судебный акт принят не в пользу государственного органа, расходы заявителя по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответствующим органом в составе судебных расходов на основании части 1 статьи 110 АПК РФ.

Законодательством не предусмотрено освобождение государственных органов от возмещения судебных расходов в случае, если решение принято не в их пользу.

При подаче заявления обществом по платежному поручению №51 от 20.12.2016 уплачена в доход федерального бюджета госпошлина в размере 3000 рублей.

Судебные расходы по госпошлине по заявлению согласно статье 110 АПК РФ подлежат отнесению на управление, с которого следует взыскать в пользу заявителя судебные расходы по госпошлине по заявлению в размере 3000 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110,156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

признать незаконным решение Управления ФАС России по Республике Дагестан от 25 ноября 2016 года №1937А-2016, как не соответствующее требованиям Закона о контрактной системе.

Взыскать с Управления ФАС России по Республике Дагестан (ОГРН 1020502629795, ИНН 0562044239), зарегистрированного по адресу: РД, г.Махачкала, проспект Р.Гамзатова, 2, в пользу общества с ограниченной ответственностью «Синтез» (ОГРН 1080562002102, г.Махачкала, проспект И.Шамиля, 4, кв.76) судебные расходы по государственной пошлине по заявлению в размере 3000(три тысячи) рублей.

Выдать исполнительный лист.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова