



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН**  
**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Махачкала  
29 января 2019 года

Дело №А15-4180/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2019 года  
Полный текст решения изготовлен 29 января 2019 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Исаевой С.Г., с участием от заявителя - Махмудова Н.А.(доверенность от 03.12.2018), Кусиева М.Б. (доверенность от 22.01.2019), заинтересованного лица - Агамирзаева В.А. (доверенность от 09.01.2019), в отсутствие третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комитета по государственным закупкам РД о признании недействительным и отмене решения УФАС России по РД от 16.07.2018 №952А- 2018,

**УСТАНОВИЛ:**

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - комитет, уполномоченный орган) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 16.07.2018 №952А-2018.

По указанному заявлению определением суда от 26.09.2018 возбуждено дело №А15-4180/2018 и к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены ГБУ РД «Белиджинская участковая больница» (далее - учреждение, заказчик), ООО «РТС-тендер», ООО «Строй-комплекс».

Определением суда от 06.12.2018 рассмотрение дела отложено на 11 час.00 мин. 15.01.2018.

В судебном заседании 15.01.2019 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делу объявлен перерыв до 10 час.20 мин. 17.01.2019 и 17.01.2019 - перерыв до 12 час. 30 мин. 22.01.2019.

Информации об объявленных по делу перерывах размещены на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Представители заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддержали, просят суд заявление удовлетворить по приведенным в заявлении основаниям.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят суд в удовлетворении заявления отказать по приведенным в отзыве и дополнении к отзыву доводам.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

ГБУ РД «Белиджинская участковая больница» в отзыве на заявление просит суд заявление удовлетворить и рассмотреть дело без его участия.

ООО «РТС -тендер» в отзыве просит суд рассмотреть дело в его отсутствие.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что ГБУ РД «Белиджинская участковая больница» утвердило документацию об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы.

В Единой информационной системе и на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» 26.06.2018 в 11:22 размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0103200008418003997 и документация об аукционе на проведение электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы.

Дата и время начала подачи заявок - значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение. Дата и время окончания подачи заявок - 04.07.2018 06:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 06.07.2018, дата проведения аукциона - 09.07.2018, начальная (максимальная) цена контракта - 997112 рублей.

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия уполномоченного органа составила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418003997 (опубликован 06.07.2018).

Согласно указанному протоколу рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе №0103200008418003997 на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 3 заявки за порядковыми номерами 1, 2, 3.

Аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» №44-ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение о допуске к участию в аукционе участника аукциона за порядковым номером заявки 1 и об отказе в допуске участников закупки к участию в электронном аукционе за порядковыми номерами 2 и 3 из-за несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 ч.4 статьи 67 №44-ФЗ).

ООО «Строй- Комплекс» не согласилось с решением аукционной комиссии заказчика от 06.07.2018 (извещение закупки №0103200008418003997) об отказе участника закупки (заявка №2) в допуске к участию в аукционе и обратилось в Дагестанское УФАС России с жалобой (зарегистрирована 09.07.2018, вх.4096), в которой просило управление приостановить процедуру размещения заказа до вынесения решения по жалобе, признать действия заказчика неправомерными и обязать его аннулировать протокол к извещению №0103200008418003997 от 06.07.2018.

Уведомлением, направленным по электронной почте заказчику, уполномоченному органу (комитету), электронной площадке ООО «РТС- тендер», ООО «Строй - Комплекс» (далее - общество), управление назначило рассмотрение жалобы на 16.07.2018.

По результатам рассмотрения данной жалобы управление приняло решение №952А-2018 от 16.07.2018, состоящие из 3-х пунктов со следующими содержаниями:

1. жалобу заявителя признать обоснованной;
2. признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

3. выдать заказчику, аукционной комиссии уполномоченного органа, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения;

4. передать материалы дела соответствующему должностному лицу Дагестанского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

И на основании указанного решения выдано предписание от 16.07.2018 №952А-2018.

Не согласившись с решением управления от 16.07.2018 №952А-2018, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Оспоренное решение управления принято 16.07.2018, с настоящим заявлением о комитет 06.09.2018 обратился в арбитражный суд, то есть в пределах предусмотренного частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» срока подано настоящее заявление.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Как усматривается из оспоренного решения Дагестанского УФАС России, управление пунктом 1 решения от 16.07.2018 №952А-2018 жалобу ООО «Строй-Комплекс» признало обоснованной и пунктом 2 данного решения признало в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 указанного решения предписано выдано заказчику, аукционной комиссии предписание.

Суд, заслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, и оценив доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 АПК РФ, приходит к выводу об обоснованности принятого антимонопольным органом решения от 16.07.2018 №952А-2018 по следующим основаниям.

Управление решением от 16.07.2018 №952А-2018 признало в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа (комитета) нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, мотивируя это необоснованным отказом участника закупки (заявка №2)(ООО «Строй - Комплекс») в допуске к участию в электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона или представление недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу положений подпунктов «а» и «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе (в действующей редакции в спорный период) первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части (согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях предусмотренных документацией о таком аукционе) и конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

Аналогичные положения содержатся в подпунктах «а» и «б» пункта 12.2.1 раздела 12 аукционной документации.

При формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Как следует из приложенного Комитетом по госзакупкам РД к заявлению Технического задания документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы (по извещению №0103200008418003997), ГОСТ 4028-63 «Гвозди строительные»(стр.1, 2 технического задания) указано:

**«Гвозди строительные круглые, с плоской головкой**

**Диаметр стержня 3.0 мм.**

**Длина гвоздя 80 мм».**

В представленном управлении экземпляре технического задания документации об аукционе в электронной форме на право заключения контракта на выполнение текущего ремонта Детского отделения Белиджинской участковой больницы (по извещению №0103200008418003997), в пункте 3.5 (стр. 1) указано: «Гвозди строительные»

**Гвозди строительные круглые, с плоской головкой.**

**Диаметр стержня должен быть, до 3.0 мм.**

**Длина гвоздя должна быть, не более 80мм».**

Заказчик по определению суда не представил аукционную документацию по спорному аукциону без приложения к ней технического задания.

Таким образом, в экземпляре технического задания аукционной документации, представленного уполномоченным органом в материалы дела, участник закупки должен был представить те показатели гвоздей строительных, которые указаны в техническом задании **«Гвозди строительные круглые, с плоской головкой Диаметр стержня 3.0 мм. Длина гвоздя 80 мм».**

А в представленном управлении экземпляре технического задания документации об аукционе в электронной форме (по извещению №0103200008418003997), в пункте 3.5 (стр. 1) указано: **«Гвозди строительные» Гвозди строительные круглые, с плоской головкой. Диаметр стержня должен быть, до 3.0 мм. Длина гвоздя должна быть, не более 80мм».**

В протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе причина отказа в допуске к участию в аукционе участника заявки №2 (заявка ООО «Строй -Комплекс») указана следующая:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 части 4 статьи 67 ФЗ №44): в пункте 3.5 заявки «Гвозди строительные» участник указал:

«Гвозди строительные круглые, с плоской головкой». Диаметр стержня 1,6 мм. Длина гвоздя -50мм.», что не соответствует ГОСТ 4028-63 (черт 2. Гвозди круглые) и п.12.2 Раздела 111. АД заказчика».

Участник закупки (заявка №2 ООО «Строй -Комплекс») обоснованно указал в соответствии с ГОСТ 4028-63 Гвозди строительные в своей заявке в пункте 4.1 (стр.2) следующее: **«Гвозди строительные Гвозди строительные круглые, с плоской головкой Диаметр стержня 1.6 мм Длина гвоздя 50мм».**

Как видно из ГОСТа 4028-63 Межгосударственный стандарт Гвозди строительные, ГОСТ 4028-63 содержит чертеж 1. Конструкция и размеры строительных гвоздей с плоской головкой и таблицу 1. В данной таблице указаны диаметры и длина строительного гвоздя с плоской головкой, где максимальный диаметр стержня 1,6 и максимальная длина гвоздя - 50.

И в данном ГОСТе имеется чертеж 2.Гвозди круглые и таблица 2. В данной таблице максимальный диаметр стержня - 8,0 и максимальная длина -250.

Суд, оценив представленные в материалы дела технические задания аукционной документации, считает, что по указанному ГОСТу 4028-63 все гвозди строительные круглые, заказчик указал в техническом задании именно гвозди строительные круглые с плоской головкой.

Довод уполномоченного органа о том, что участник за №2 дал показатели гвоздей только одному виду «Гвозди строительные с плоской головкой», а заказчик в техническом задании документации предлагал два вида гвоздей «Гвозди строительные круглые и с плоской головкой» необоснованные, подлежат отклонению, поскольку в пункте 3.5 технического задания не указаны параметры гвоздей двух видов, указаны параметры гвоздей по одному виду - гвоздей строительных круглых с плоской головкой.

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, не предусмотренному частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При таких обстоятельствах суд считает, что антимонопольный орган в оспоренном решении обоснованно указал, что показатели значений товара (материал) используемого при выполнении работ, «гвозди строительные» указанные участником №2 в первой части заявки на участие в аукционе соответствуют требованиям, установленным в документации об аукционе.

Приведенные в заявление доводы комитета необоснованные, подлежат отклонению по вышеприведенным основаниям.

Для признания недействительными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица по смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

При вышеизложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспоренное решение управления является законным.

Комитет не доказал, каким образом соответствующее закону решение управления от 16.07.2018 №952А-2018 нарушило его права и законные интересы.

Судом не установлено нарушение законных прав и интересов заявителя оспоренным актом антимонопольного органа.

Заявление не является обоснованным и не подлежит удовлетворению, в связи с чем в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене решения управления от 16.07.2018 №952А-2018 следует отказать.

В соответствии с подпунктом 1.1) пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты госпошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В силу указанного вопрос об отнесении судебных расходов по госпошлине по заявлению судом не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене решения Управления ФАС России по РД от 16 июля 2018 года №952А- 2018 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова