



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки
22 апреля 2019 года

Дело №А15-3711/2018

Резолютивная часть постановления объявлена 17 апреля 2019 года
Постановление изготовлено в полном объеме 22 апреля 2019 года

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Параскевовой С.А. (судья-докладчик),
судей: Белова Д.А., Цигельникова И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу
Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу Комитета
по государственным закупкам Республики Дагестан на решение Арбитражного суда
Республики Дагестан от 29.01.2019 по делу №А15-3711/2018 (судья Тагирова З.Т.),
в отсутствие лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее – заявитель, комитет, уполномоченный орган) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 11.07.2018 №936А-2018.

К участию в деле в качестве третьих лиц, привлечены ГБУ РД «Республиканский центр по сейсмической безопасности» (далее - учреждение, заказчик), ООО «РТС-тендер», ООО «Дагестанстрой».

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.01.2019 в удовлетворении требований заявителя отказано. Суд первой инстанции пришел к выводу, что оспоренное решение управления является законным. Заявитель не доказал, каким образом соответствующее закону решение управления нарушило его права и законные интересы.

Не согласившись с решением, комитет подал апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, вынести по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований. В обоснование жалобы апеллянт ссылается на то, что им правомерно отказано третьему лицу ООО «Дагестанстрой» в допуске к участию в аукционе, в связи с чем управление необоснованно удовлетворило жалобу третьего лица и вынесло оспариваемое решение.

В отзыве на апелляционную жалобу управление просит оставить решение суда первой инстанции без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, учитывая доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а доводы жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно материалам дела, ГАУ РД «Республиканский центр по сейсмической безопасности» (заказчик) утвердило документацию об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «Организация дошкольного и дополнительного образования в п. Н.Кяхулай, ул. Центральная,79» г. Махачкала, РД.

06.03.2018 в Единой информационной системе и на сайте электронной площадки ООО «РТСтендер» размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0103200008418000452 и документация об аукционе на проведение электронного аукциона на выполнение работ по строительству «Организация дошкольного и дополнительного п. Н.Кяхулай, ул. Центральная,79» г. Махачкала, РД».

Дата и время начала подачи заявок - значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение. Дата и время окончания подачи заявок - 22.03.2018 06:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 27.03.2018, дата проведения аукциона - 30.03.2018, начальная (максимальная) цена контракта – 150 403 150 руб.

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия уполномоченного органа составила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418000452 (опубликовано 26.06.2018).

Согласно указанному протоколу рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе №0103200008418000452 на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 5 заявок за порядковыми номерами 1, 2, 3,4,5.

Аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе» (далее – Закон №44-ФЗ) на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение о допуске к участию в аукционе участника аукциона за порядковым номером заявки 4 и об отказе в допуске участников закупки к участию в электронном аукционе за порядковыми номерами 1,2,3 и 5 из-за непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ.

Не согласившись с решением аукционной комиссии заказчика от 26.06.2018 (извещение закупки №0103200008418000452) об отказе участника закупки (заявка №2) в допуске к участию в аукционе АО «Дагестанстрой» обратилось в управление с жалобой (зарегистрирована 04.07.2018, вх.№3990), в которой просило признать его жалобу обоснованной, аннулировать протоколы, составленные аукционной комиссией, провести проверку действий уполномоченной комиссии.

Уведомлением от 05.07.2018, направленным по электронной почте заказчику, уполномоченному органу (комитету), ООО «РТС-тендер», АО «Дагестанстрой», управление назначило рассмотрение жалобы на 15 час. 30 мин. 11.07.2018.

По результатам рассмотрения данной жалобы управление приняло решение №936А2018 от 11.07.2018 о признании жалобы АО «Дагестанстрой» обоснованной, признании в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Закона №44-ФЗ. Управление также выдало уполномоченному органу, его аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения №936А-2018 от 11.07.2018 и передало материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Считая указанное решение незаконным, комитет обратился в суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции правильно исходил из следующего.

В силу положений статей 200, 201 АПК РФ для признания ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) государственных органов незаконными необходимо установить совокупность обстоятельств, свидетельствующих как о несоответствии оспариваемого акта, решения или действий (бездействия) закону, так и о нарушении этим актом, решением или действием (бездействием) прав и законных интересов заявителя.

Согласно части 1 статьи 59 Закона №44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой

информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона или представление недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно положениям пункта 1 и подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать: согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

При формировании аукционной документации заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

В силу части 5 статьи 67 Закона №44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, не предусмотренному ч. 4 настоящей статьи, не допускается.

Как видно из материалов дела, управление решением от 11.07.2018 №936А-2018 признало в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа (комитета) нарушение ч. 5 ст. 67 Закона №44-ФЗ, мотивируя это необоснованным отказом участника закупки АО «Дагестанстрой» (заявка №2) в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи 67 настоящего Закона.

Аукционная комиссия уполномоченного органа, как видно из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418000452, отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки за №2 (АО «Дагестанстрой») со следующей формулировкой: «несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 ч.4 статьи 67 44-ФЗ): в пункте 31 для канат двойной свивки типа ТК в заявке указано «Канат: В, С, Л,1». Разновидности каната «В» и «1» являются однородными характеристиками, указывающими на классификацию по механическим свойствам (по инструкции требовалось выбрать одно из указанных значений)».

Как следует из документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по строительству «Организация дошкольного и дополнительного образования в п. Н.Кяхулай, ул. Центральная, 79» г. Махачкала, РД», в пункте 3.3 Раздела 3 данной документации об аукционе в электронной форме содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В пункте 3.3 раздела данной инструкции разъяснено: «при заполнении первой части заявки участник размещения заказа должен учитывать следующие правила чтения символов и знаков, используемых и применимых для описания функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик объекта закупки: символ « , » (запятая) следует читать как «и» (если иное не указано). В случае указания нескольких однородных характеристик, представляющих многообразие вариантов исполнения товара, перечисленных через запятую и обобщенных словом или фразой в единственном числе, после которого следует знак двоеточия, знак « , » следует читать как «или», участник закупки в составе первой части заявки предлагает одну конкретную характеристику товара из перечисленных заказчиком однородных характеристик».

В пункте 31 технического задания аукционной документации заказчик указал наименование товара - «канат двойной свивки типа ТК», Канат: В, С, Л, 1».

В заявке №2 участник аукциона (АО «Дагестанстрой») указал: «канат двойной свивки типа ТК», Канат: В, С, Л, 1».

По ГОСТ 3070-88 канат стальной двойной свивки типа ТК подразделяется: по механическим свойствам: марка «ВК», марка «В», марка «В», марка «1»; по виду покрытия поверхности проволок в канате: из проволоки без покрытия, из оцинкованной проволоки в зависимости от поверхностной плотности цинка: С, Ж; по направлению свивки каната: правой, левой - Л.

Согласно ГОСТ 3070-88 показатели каната двойной свивки типа ТК - «В», «С», «Л» не являются однородными, а являются разными по механическим свойствам, по виду покрытия поверхности проволок в канате и по направлению свивки каната.

Участник закупки за №2 АО «Дагестанстрой» правильно указал в своей заявке канат: В, С, Л, 1 в соответствии с документацией и инструкцией, содержащейся в ней, и читаются характеристики каната: В, С, Л, 1 через запятую, так как показатели (характеристики) «В, С, Л» не являются однородными. А характеристики каната «Л», «1» - неоднородные, поэтому после характеристики «Л» согласно инструкции читается как «и».

При таких обстоятельствах, антимонопольный орган в оспариваемом решении правомерно и обоснованно сделал вывод о неправомерном отклонении аукционной комиссией уполномоченного органа участника №2 по показателям (характеристикам) каната «В», «С», «Л», «1» и нарушение ею требования части 5 статьи 67 Закона №44-ФЗ.

Нарушение решением управления прав и законных интересов комитета в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности материалами дела не установлено.

Довод апелляционной жалобы о том, что ООО «Дагестанстрой» правомерно отказано в допуске к участию в аукционе, в связи с чем управление не обосновано удовлетворило жалобу третьего лица и вынесло оспариваемое решение подлежит отклонению, так как материалами дела установлено обратное и доказательств в обоснование довода о правомерности отказа ООО «Дагестанстрой» в допуске к участию в аукционе, в материалы дела не представлено.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, являющихся безусловным основанием для его отмены, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 29.01.2019 по делу №А15-3711/2018 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.А. Параскевова

Судьи

Д.А. Белов

И.А. Цигельников