



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
23 июня 2017 года

Дело №А15-53/2017

Резолютивная часть решения объявлена 16 июня 2017 года
Полный текст решения изготовлен 23 июня 2017 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ягибековым Т.Б., при участии от заявителя - директора Арсланалиева М.М. (паспорт), заинтересованного лица- представителей Магомедова А.Ш. (доверенность от 31.03.2017), Магомедова К.Г. (доверенность от 21.03.2017), в отсутствие третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению ООО «Разидеш» о признании незаконным и отмене решения Управления ФАС по РД от 21.10.2016 №1755А-2016,

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью «Раздеш» (далее - ООО «Разидеш», общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 21.10.2016 №1755А-2016.

Определением суда от 16.01.2017 по данному заявлению общества возбуждено дело №А15-53/2017.

Указанным определением к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены Государственное бюджетное учреждение Республики Дагестан «Избербашская центральная городская больница» (далее - заказчик, больница) и Комитет по государственным закупкам РД (далее - комитет).

Определением суда от 16.05.2017 рассмотрение настоящего дела отложено на 14 час.15 мин. 16.06.2017.

В судебном заседании представитель заявителя требование по заявлению поддержал, просит суд признать незаконным и отменить решение управления от 21.10.2016 по делу №1755А-2016.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представители в судебном заседании просят суд отказать в удовлетворении требования заявителя.

Третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания, отзывов на заявление и своих представителей в судебное заседание не направили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что ГБУ РД «Избербашская центральная городская больница» утвердило документацию по проведению электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ремонту помещений ГБУ РД «Избербашская центральная городская больница».

30.09.2016 Комитетом по государственным закупкам Республики Дагестан на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации заказов (www.zakupki.gov.ru) размещены извещение и документация об аукционе на проведение электронного аукциона №0103200008416002805 на выполнение работ по ремонту помещений ГБУ РД «Избербашская центральная городская больница».

Согласно извещению начальная (максимальная) цена контракта - 9891023руб.65 коп., дата и время начала подачи заявки - 30.09.2016 16:24, дата и время окончания подачи заявок - 17.10.2016 05:00, дата окончания срока рассмотрения заявок - 20.10.2016, дата проведения электронного аукциона - 24.10.2016.

14.10.2016 в Дагестанском УФАС России (вх.№5672) зарегистрирована жалоба ООО «Разидеш» на положения аукционной документации заказчика (извещение №0103200008416002805).

Уведомлением №1755А-2016 от 17.10.2016, направленным заказчику, комитету (уполномоченному органу), обществу и электронной площадке ООО «РТС-тендер», управление назначило рассмотрение жалобы общества на 11 час.00 мин. 21.10.2016. Также информация о дате и времени рассмотрения жалобы общества антимонопольным органом размещена на официальном сайте Единой информационной системы.

По результатам рассмотрения жалобы общества управление приняло решение №1755А-2016 от 21.10.2016 о признании жалобы ООО «Разидеш» частично обоснованной.

Не согласившись с решением управления от 21.10.2016 №1755А-2016, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Оспоренное решение управлением принято 21.10.2016, с настоящим заявлением общество обратилось в арбитражный суд 09.01.2017, то есть в пределах предусмотренного частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» срока подано настоящее заявление.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Как усматривается из оспоренного решения, управление решением от 21.10.2016 №1755А-2016 признало поданную ООО «Разидеш» жалобу на положения аукционной документации по электронному аукциону №0103200008416002805 на выполнение работ по ремонту помещений ГБУ РД «Избербашская центральная городская больница» частично обоснованной (пункт 1). Пунктом 2 оспоренного решения признано в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе. Пунктом 3 решения решено не выдавать предписание в связи с тем, что выявленное нарушение не повлияло на результат аукциона.

Суд, исследовав материалы дела и оценив доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 АПК РФ, приходит к выводу об обоснованности принятого антимонопольным органом решения от 21.10.2016 №1755А-2016 по следующим основаниям.

Антимонопольный орган правомерно и обоснованно оспоренным решением признал жалобу общества на положения аукционной документации обоснованной в части.

Обоснованным управлением признан приведенный в жалобе четвертый довод общества о неверном указании в документации об аукционе единицы измерения износостойкости керамогранита толщиной не более 10 мм, которое не соответствует ГОСТ 6787-2011 «Плитки керамические для полов». В соответствии с указанным ГОСТом 6787-2011 износостойкость измеряется в степенях и по кварцевому песку в г /см², а не - ммЗ.

Судом проверены другие четыре довода (1, 2, 3 и 5), приведенные обществом в своей жалобе, которые не соответствуют положениям аукционной документации (техническому заданию) заказчика и требованиям Закона о контрактной системе, не являются обоснованными.

Суд считает, что по 1,2, 3 и 5 доводам, приведенным в жалобе общества, управлением в оспоренном решении дана мотивированная и обоснованная оценка и правомерно не признана по этим доводам жалоба заявителя обоснованной.

Заказчиком предъявлены требования в техническом задании документации в соответствии с действующими ГОСТами и показателями, указанными производителями товара в паспортах качества.

Для признания недействительными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица по смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, наличия у органа надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, возлагается на орган, который принял акт (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 АПК РФ доказать заявитель.

При изложенных выше обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспоренное решение управления является законным и обоснованным.

Заявитель не доказал, каким образом соответствующее закону решение управления от 21.10.2016 №1755А-2016 нарушило его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности или иной экономической деятельности.

Судом не установлено нарушение законных прав и интересов заявителя оспоренным решением.

Заявление не является обоснованным и не подлежит удовлетворению, в связи с чем в удовлетворении заявления о признании незаконным решения управления от 21.10.2016 №1755А-2016 следует отказать.

При подаче заявления за общества его директором по квитанции от 09.01.2017 в доход федерального бюджета уплачена государственная пошлина по заявлению в размере 3000 рублей.

Судебные расходы по госпошлине по заявлению в размере 3000 рублей согласно статье 110 АПК РФ подлежат отнесению на заявителя.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176-177 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления о признании незаконным и отмене решения Управления ФАС России по Республике Дагестан от 21 октября 2016 года по делу №1755А-2016 отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова