



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
29 января 2019 года

Дело №А15-3711/2018

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2019 года
Полный текст решения изготовлен 29 января 2019 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Исаевой С.Г., с участием от заявителя - Махмудова Н.А.(доверенность от 03.12.2018), заинтересованного лица - Агамирзаева В.А. (доверенность от 09.01.2019), третьего лица - ГАУ РД «Республиканский центр по сейсмической безопасности» - Джамалова З.Х. (доверенность от 22.01.2019), в отсутствие других третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комитета по государственным закупкам РД о признании недействительным и отмене решения УФАС России по РД от 11.07.2018 №936А- 2018,

УСТАНОВИЛ:

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - комитет, уполномоченный орган) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 11.07.2018 №936А-2018.

По указанному заявлению определением суда от 03.09.2018 возбуждено дело №А15-3711/2018 и к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заинтересованного лица привлечены ГБУ РД «Республиканский центр по сейсмической безопасности» (далее - учреждение, заказчик), ООО «РТС-тендер», ООО «Дагестанстрой».

Определением суда от 05.12.2018 рассмотрение дела отложено на 10 час.00 мин. 15.01.2018.

В судебном заседании 15.01.2019 в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по делу объявлен перерыв до 09 час. 15 мин. 17.01.2019 и 17.01.2019 - перерыв до 12 час. 15 мин. 22.01.2019.

Информации об объявленных по делу перерывах размещены на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Представитель заявителя в судебном заседании требование по заявлению поддержал, просит суд заявление удовлетворить по приведенным в заявлении основаниям.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании требование заявителя не признают, просят суд в удовлетворении заявления отказать по приведенным в отзыве и дополнении к отзыву доводам.

ГАУ РД «Республиканский центр по сейсмической безопасности» в отзыве на заявление и его представитель в судебном заседании заявление поддержали.

ООО «РТС-тендер», ООО «Дагестанстрой», уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что ГАУ РД «Республиканский центр по сейсмической безопасности» (заказчик) утвердило документацию об аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «Организация дошкольного и дополнительного образования в п.Н.Кяхулай, ул.Центральная,79» г.Махачкала, РД.

В Единой информационной системе и на сайте электронной площадки ООО «РТС-тендер» 06.03.2018 размещены извещение о проведении электронного аукциона для закупки №0103200008418000452 и документация об аукционе на проведение электронного аукциона на выполнение работ по строительству «Организация дошкольного и дополнительного п.Н.Кяхулай, ул.Центральная,79» г.Махачкала, РД».

Дата и время начала подачи заявок - значение соответствует фактической дате и времени размещения извещения по местному времени организации, осуществляющей размещение. Дата и время окончания подачи заявок - 22.03.2018 06:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников - 27.03.2018, дата проведения аукциона - 30.03.2018, начальная (максимальная) цена контракта - 150403150 рублей.

По результатам рассмотрения заявок аукционная комиссия уполномоченного органа составила протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418000452 (опубликовано 26.06.2018).

Согласно указанному протоколу рассмотрения заявки на участие в электронном аукционе №0103200008418000452 на момент окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе были поданы 5 заявок за порядковыми номерами 1, 2, 3,4,5.

Аукционная комиссия заказчика рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе» №44-ФЗ от 05.04.2013 №44-ФЗ на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение о допуске к участию в аукционе участника аукциона за порядковым номером заявки 4 и об отказе в допуске участников закупки к участию в электронном аукционе за порядковыми номерами 1,2,3 и 5 из-за непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ.

АО «Дагестанстрой» не согласилось с решением аукционной комиссии заказчика от 26.06.2018 (извещение закупки №0103200008418000452) об отказе участника закупки (заявка №2) в допуске к участию в аукционе и обратилось в Дагестанское УФАС России с жалобой (зарегистрирована 04.07.2018, вх.№3990), в которой просило управление признать его жалобу обоснованной, аннулировать протокола, составленные аукционной комиссией, провести проверку действий уполномоченной комиссии.

Уведомлением от 05.07.2018, направленным по электронной почте заказчику, уполномоченному органу (комитету), ООО «РТС- тендер», АО «Дагестанстрой» (далее - общество), управление назначило рассмотрение жалобы на 15 час. 30 мин.11.07.2018.

По результатам рассмотрения данной жалобы управление приняло решение №936А-2018 от 11.07.2018, состоящие из 3-х пунктов со следующими содержаниями:

1. жалобу заявителя признать обоснованной;
2. признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

3. выдать уполномоченному органу, его аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения;

4. передать материалы уполномоченному должностному лицу для решения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

И на основании указанного решения выдано предписание от 11.07.2018 №936А-2018.

Не согласившись с решением управления от 11.07.2018 №936А-2018, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом РФ.

Частью 4 статьи 198 АПК РФ установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Восстановление пропущенного срока осуществляется в соответствии со статьей 117 АПК РФ.

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона «О контрольной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Оспоренное решение управлением принято 11.07.2018, с настоящим заявлением комитет обратился в арбитражный суд 08.08.2018, то есть в пределах предусмотренного частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе срока подано настоящее заявление.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 59 Закона о контрактной системе под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неопределенному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Как усматривается из оспоренного решения Дагестанского УФАС России, управление пунктом 1 решения от 11.07.2018 №936А-2018 жалобу АО «Дагестанстрой» признало обоснованной и пунктом 2 данного решения признало в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 оспоренного решения указано выдать уполномоченному органу, аукционной комиссии предписание об устранении выявленного нарушения.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, и оценив доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 АПК РФ, приходит к выводу об обоснованности принятого антимонопольным органом решения от 11.07.2018 №936А-2018 по следующим основаниям.

Управление решением от 11.07.2018 №936А-2018 признало в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа (комитета) нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, мотивируя это необоснованным отказом участника закупки АО «Дагестанстрой» (заявка №2) в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи 67 настоящего Закона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона или представление недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу положений пункта 1 и подпункта «б» пункта 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки товара или закупки работы, услуги, для выполнения, оказания которых используется товар, должна содержать:

согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки);

конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе.

При формировании аукционной документации заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Аукционная комиссия уполномоченного органа, как видно из протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008418000452, отказала в допуске к участию в аукционе участнику закупки за №2 (АО«Дагестанстрой») со следующей формулировкой:

«Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона №44-ФЗ, требованиям документации об аукционе (отказ по п.2 ч.4 статьи 67 44-ФЗ):

В пункте 31 для Канат двойной свивки типа ТК в заявке указано **«Канат: В, С, Л,1»...** Разновидности каната «В» и «1» являются однородными характеристиками, указывающими на классификацию по механическим свойствам (по инструкции требовалось выбрать одно из указанных значений)».

Как следует из документации об аукционе в электронной форме на выполнение работ по строительству «Организация дошкольного и дополнительного образования в п.Н.Кяхулай, ул.Центральная, 79» г.Махачкала, РД», в пункте 3.3 Раздела 3 данной документации об аукционе в электронной форме содержится Инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе.

В пункте 3.3 раздела данной Инструкции разъяснено:

«При заполнении первой части заявки участник размещения заказа должен учитывать следующие правила чтения символов и знаков, используемых и применимых для описания функциональных, технических, качественных и эксплуатационных характеристик объекта закупки: **символ « , » (запятая) следует читать как «и»** (если иное не указано).

В случае указания нескольких однородных характеристик, представляющих многообразие вариантов исполнения товара, перечисленных через запятую и обобщенных

словом или фразой в единственном числе, **после которого следует знак двоеточия, знак «,»** следует читать как **«или»**, участник закупки в составе первой части заявки предлагает одну конкретную характеристику товара из перечисленных заказчиком однородных характеристик».

В пункте 31 технического задания аукционной документации заказчик указал наименование товара - «Канат двойной свивки типа ТК», **Канат: В, С, Л, 1»**.

В заявке №2 участник аукциона (АО «Дагестанстрой») указал: «Канат двойной свивки типа ТК», **Канат: В, С, Л, 1»**.

По ГОСТ 3070-88 Канат стальной двойной свивки типа ТК подразделяется:

- 1) по механическим свойствам: марка «ВК», марка «В», марка «В», марка «1»;
- 2) по виду покрытия поверхности проволок в канате: из проволоки без покрытия, из оцинкованной проволоки в зависимости от поверхностной плотности цинка: С, Ж;
- 3) по направлению свивки каната: правой, **левой - Л**.

Согласно ГОСТ 3070-88 показатели каната двойной свивки типа ТК - «В», «С», «Л» не являются однородными, а являются разными по механическим свойствам, по виду покрытия поверхности проволок в канате и по направлению свивки каната.

Участник закупки за №2 АО «Дагестанстрой» правильно указал в своей заявке Канат: В, С, Л, 1 в соответствии с документацией и инструкцией, содержащейся в ней, и читаются характеристики каната: В, С, Л, 1) через запятую, так как показатели (характеристики) «В, С, Л» не являются однородными. А характеристики каната «Л», «1» - неоднородные, поэтому после характеристики «Л» согласно инструкции читается **как «и»**.

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, не предусмотренному частью 4 настоящей статьи, не допускается.

При таких обстоятельствах суд считает, что антимонопольный орган в оспоренном решении правомерно и обоснованно сделал вывод о неправомерном отклонении аукционной комиссией уполномоченного органа участника №2 по показателям (характеристикам) каната «В», «С», «Л», «1» и нарушение ею требования части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Приведенные в заявление доводы комитета необоснованные, подлежат отклонению по вышеприведенным основаниям.

Для признания недействительными решения и действия (бездействия) государственного органа, органа местного самоуправления, иного органа, должностного лица по смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации требуется наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемого решения, действия (бездействия) закону и нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отсутствие хотя бы одного из указанных условий является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие) (часть 5 статьи 200 АПК РФ).

При этом нарушение прав и законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности должен в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказать заявитель.

При вышеизложенных обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспоренное решение управления является законным.

Комитет не доказал, каким образом соответствующее закону решение управления от 11.07.2018 №936А-2018 нарушило его права и законные интересы.

Судом не установлено нарушение законных прав и интересов заявителя оспоренным актом антимонопольного органа.

Заявление не является обоснованным и не подлежит удовлетворению, в связи с чем в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене решения управления от 11.07.2018 №936А-2018 следует отказать.

В соответствии с подпунктом 1.1) пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации от уплаты госпошлины освобождаются государственные органы, органы местного самоуправления, выступающие по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, в качестве истцов или ответчиков.

В силу указанного вопрос об отнесении судебных расходов по госпошлине по заявлению судом не рассматривается.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

в удовлетворении заявления о признании недействительным и отмене решения УФАС России по РД от 11 июля 2018 года №936А- 2018отказать.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова