



**ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

г. Ессентуки
06 февраля 2018 года

Дело №А15-4426/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 05 февраля 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 06 февраля 2018 года

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Параскевовой С.А. (судья-докладчик),

судей: Белова Д.А., Цигельникова И.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Магомедовым У.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу Ставропольский край, г. Ессентуки, ул. Вокзальная, 2, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Разидеш» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 16.11.2017 по делу №А15-4426/2017 (судья Тагирова З.Т.)

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Разидеш»,

к Управлению Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан,

о признании незаконным и отмене решения,

в судебном заседании участвуют: от общества с ограниченной ответственностью «Разидеш» – Арсланалиев М.М. руководитель (представлен паспорт),

от Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан – Магомедов К.Г. по доверенности от 19.01.2018,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Разидеш» (далее - заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании незаконным и отмене решения Управления Федеральной антимонопольной службы России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 30.06.2017 №1263А-2017.

К участию в деле в качестве третьих лиц, привлечены: Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - комитет) и ООО «РТС-тендер».

Решением Арбитражного суда Республики Дагестан от 16.11.2017 в удовлетворении требований заявителя отказано. Судебный акт мотивирован тем, что оспариваемое решение управления является законным и нарушение законных прав и интересов заявителя оспоренным решением не установлено.

Не согласившись с решением, общество подало апелляционную жалобу, в которой просит решение суда первой инстанции отменить, вынести по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

От УФАС поступил отзыв, в котором он просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд, повторно рассмотрев дело в пределах доводов апелляционной жалобы, проверив правильность применения норм материального и процессуального права, учитывая доводы, содержащиеся в апелляционной жалобе, изучив и оценив в совокупности все материалы дела, приходит к выводу, что решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, а доводы жалобы не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела, управлением Правительства Республики Дагестан по вопросам переселения лакского населения Новолакского района на новое место жительства и восстановления Ауховского района (далее - заказчик, управление Правительства РД) утвердило документацию по проведению электронного аукциона на право заключения контракта «Выполнение работ по ремонту административного здания».

Уполномоченным органом определен Комитет по государственным закупкам РД (далее - уполномоченный орган).

16.05.2017 в Единой информационной системе и на электронной площадке ООО «РТС-тендер» размещено извещение и документация об аукционе на проведение электронного аукциона №0103200008417002043 на выполнение работ по ремонту административного здания. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 344 000 руб.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе №0103200008417002043 от 20.06.2017 аукционная комиссия рассмотрела первые части заявок на участие в электронном аукционе в порядке ст. 67 Федерального закона «О

контрактной системе» №44-ФЗ на соответствие требованиям, установленным в документации об аукционе, и приняла решение: допустить к участию в электронном аукционе и признать участником аукциона за порядковым номером 1 и отказать в допуске к участию в электронном аукционе участника за порядковым номером 2.

Аукционная комиссия в соответствии с ч. 8 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон №44-ФЗ) признала электронный аукцион №0103200008417002043 несостоявшимся.

23.06.2017 (вх.№3125) в управлении зарегистрирована жалоба общества от 23.06.2017 без номера на действия аукционной комиссии заказчика по проведению электронного аукциона №0103200008417002043 на выполнение работ по ремонту административного здания.

30.06.2017 по результатам рассмотрения жалобы общества, в отсутствие извещенного надлежащим образом заявителя, управление приняло решение №1263А-2017, которым жалоба общества признана необоснованной.

Считая решение управления незаконным, общество обратилось в суд с заявлением.

Отказывая в удовлетворении требований заявителя, суд первой инстанции правильно исходил из следующего.

Согласно ч. 1 ст. 59 Закона №44-ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона №44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе предусмотрен ст. 66 Закона №44-ФЗ.

Согласно п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию.

В силу пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать следующее: согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей статьи; согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого

товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно ч. 8 ст. 106 Закона №44-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы контрольный орган в сфере закупок принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и при необходимости о выдаче предписания об устранении допущенных нарушений, предусмотренного п. 2 ч. 99 настоящего Федерального закона

Как видно из материалов дела, по результатам рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе решением аукционной комиссии участнику указанного аукциона в электронной форме за порядковым №2 (ООО «Разидеш») отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона №44-ФЗ по следующим основаниям: непредставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или представление недостоверной информации; в заявке участника отсутствуют конкретные характеристики (показатели) требуемого к поставке товара, что не соответствует требованиям технического задания (ТЗ) заказчика и п. 17.1 ч. 2 аукционной документации заказчика.

Как видно из заявки за №2 (ООО «Разидеш») по вышеуказанной закупке №0103200008417002043, общество в первой части своей заявки указало следующее: «Согласие участника закупки. Настоящей заявкой участник закупки выражает согласие на выполнение работ или оказание услуг, а также на выполнение работ или оказание услуг товара, в отношении которого в документации об электронном аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным документацией об электронном аукционе, в том числе, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об электронном аукционе (в соответствии с пп. «а», «б» п. 1 ч. 3, в соответствии с пп. «а», «б» п. 3 ч. 3, ч. 4 ст. 66 Федерального закона №44-ФЗ) и иные документы.

Общество в своей жалобе, поданной в управление 23.06.2017, указывает на то, что отклонение его заявки заказчиком считает необоснованным, ссылаясь на то, что заказчиком показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, используемых при

производстве работ, в том числе максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться, указаны не были.

В пункте 17.1 раздела 17 документации указано: первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию: подпункт 17.1.1 - согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги; подпункт 17.1.2. - при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар: а) согласие, предусмотренное пунктом 17.1.1 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак ...; согласие, предусмотренное пунктом 17.1.1 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе.

В техническом задании аукционной документации заказчика содержатся требования к товарам, используемым при выполнении работ.

В техническом задании аукционной документации содержатся требования к товарам (материалам), используемым при выполнении работ.

Вместе с тем в части 5 Инструкции по заполнению заявки аукционной документации заказчик указал: «В случае, если значение показателя определяется путем проведения испытаний, то участник может представить конкретное значение показателя в соответствии с документом качества на соответствующий товар (в случае наличия такого документа), либо представить диапазонное значение данного показателя».

Таким образом, в заявке общества за порядковым №2 не содержатся конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией заказчика.

Следовательно, аукционная комиссия в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона №44-ФЗ правомерно отказала обществу в допуске к участию в электронном аукционе.

В материалы дела не представлены доказательства обращения к заказчику за разъяснением содержания аукционной документации по возникшим неясностям по отдельным положениям документации об аукционе.

Таким образом, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным.

Судом первой инстанции полно и всесторонне рассмотрены материалы дела, и им дана надлежащая оценка.

При таких обстоятельствах, оснований для отмены решения суда и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Нарушений норм процессуального права при принятии обжалуемого судебного акта, являющихся безусловным основанием для его отмены, апелляционной инстанцией не установлено.

Руководствуясь статьями 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 16.11.2017 по делу №А15-4426/2017 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через суд первой инстанции.

Председательствующий

С.А. Параскевова

Судьи

Д.А. Белов

И.А. Цигельников