



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
26 июня 2025 года

Дело №А15-9333/2023

Резолютивная часть решения объявлена 19 июня 2025 года.
Решение в полном объеме изготовлено 26 июня 2025 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Ахмедовой Г.М.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Алиевой Ф.Б.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению
ГУП РД «Дагестангражданкоммунпроект» (ИНН 0572000801)
к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (ИНН 0572005870)
о признании незаконными и отмене:

- протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе закупке № 0103200008423002876 от 16.10.2023;
- протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке № 0103200008423002876 от 19.10.2023;
- протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0103200008423002876 от 19.10.2023 и обязанности пересмотреть и оценить первые и вторые части заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008423002876 и составить новые протокола рассмотрения и оценки заявок, с учетом принятого судебного акта,

в отсутствие сторон,

УСТАНОВИЛ:

ГУП РД «Дагестангражданкоммунпроект» обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - Комитет) о признании недействительными:

о признании незаконными и отмене:

- протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе закупке № 0103200008423002876 от 16.10.2023;
- протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке № 0103200008423002876 от 19.10.2023;
- протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0103200008423002876 от 19.10.2023 и обязанности пересмотреть и оценить первые и вторые части заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008423002876 и составить новые протокола рассмотрения и оценки заявок, с учетом принятого судебного акта.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены ГКУ РД «Дирекция единого заказчика-застройщика», ООО «Дивелопмент-проект» и ООО «РТС-тендер».

От истца в суд поступило заявление о частичном отказе от исковых требований, в частности от требования о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе закупке № 0103200008423002876 от 16.10.2023.

В данном заявлении истец в порядке ст. 49 АПК РФ уточняет исковые требования и просит признать несоответствующими законодательству РФ и отмене:

- протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке № 0103200008423002876 от 16.10.2023;

- протокола подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0103200008423002876 от 16.10.2023;

- обязать ответчика пересмотреть и оценить первые и вторые части заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме № 0103200008423002876 и составить новые протокола рассмотрения и оценки заявок, с учетом принятого судебного акта.

Суд, рассмотрев данное ходатайство в порядке ст. 159 АПК РФ, считает возможным его удовлетворить

В соответствии со статьей 9 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что заявитель отказался от заявления и отказ принят арбитражным судом.

Заявление о частичном отказе от исковых требований подписано представителем по доверенности Магомедовым М.О., его полномочия на отказ от иска оговорены в доверенности от 27.10.2023, выданной ВРИО директора Магомедова М.А.

При изложенных обстоятельствах частичный отказ от искового заявления следует принять и прекратить производство по делу.

В силу части 3 статьи 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Также суд считает возможным принять уточнение исковых требований в порядке ст. 49 АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, извещенные в установленном порядке, явку представителей в суд не обеспечили.

От ООО «РТС-тендер» в суд поступило ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие своего представителя.

Дело рассмотрено по правилам ст. 156 АПК РФ в отсутствие лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, установил следующее.

Как видно из материалов дела, 19.09.2023 Комитетом было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Строительство дошкольной образовательной организации на 200 мест в с.Зубутли-Миатли Кизилюртовского района РД. Извещение № 0103200008423002876.

Начальная (максимальная) цена контракта - 7898870 рублей.

На момент окончания подачи заявок в открытом конкурсе было подано 10 заявок.

Согласно протоколам рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 16.10.2023 №ПРОП1 и подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) № 0103200008425002876 от 19.10.2023 заявка ГУП РД «Дагестангражданкоммунпроект» с идентификационным номером 115067754 отклонена за несоответствие участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Федерального закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ): «Постановлением № 2571 установлено требование к наличию опыта исполнения договора на подготовку проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий участником закупки в качестве прямого исполнителя (генерального подрядчика), а не в качестве подрядчика.

В соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации договор на выполнение проектных и изыскательских работ - это договор, заключенный генеральным подрядчиком непосредственно с заказчиком.

Статус генерального подрядчика предусматривает его особенное правовое положение, отличающего его от субподрядчика.

В соответствии с частью 3 статьи 706 Гражданского кодекса РФ установлено, что генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком.

Частью 2 Статьи 760 Гражданского кодекса РФ установлено, что по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ подрядчик гарантирует заказчику отсутствие у третьих лиц права воспрепятствовать выполнению работ или ограничивать их выполнение на основе подготовленной подрядчиком технической документации.

Статьей 761 Гражданского кодекса РФ установлена ответственность перед заказчиком за качество выполнения проектных и изыскательских работ.

В силу изложенного, не может быть принят в качестве подтверждения опыта выполнения работ, представленный договор субподряда № 02/0722 от 06.07.2022 № 247, заключенный между ООО «Газ-Технострой» и ГУП «Дагестангражданкоммунпроект» на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектно-сметной документации и разработку рабочей документации для строительства общеобразовательной организации на 300 ученических мест в Хасавюртовском районе с. Пятилетка.

Данное решение также подтверждает решение ФАС России № МЕ/51304/19 от 19.06.2019, Решение УФАС России по Владимирской области от 21 ноября 2022 г. № 033/06/48-798/2022.

Указанная позиция также подтверждается судебной практикой (определение Верховного суда Российской Федерации от 05.12.2018 N 305-КГ18-19792 по делу № А40-223872/2017, Определение Верховного суда Российской Федерации от 05.12.2018 №305-КГ18-19792, от 22.10.2020 № 309-ЭС20-15792, постановление № А72-11233/2020 Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22.03.2021 по делу № А46-13468/2020, Арбитражного суда Поволжского округа Ф06-5395/2021 от 12 июля 2021 года.).

Не согласившись с данным отклонением истец обратился в суд.

В обоснование своих требований истец указал в исковом заявлении, что договор № 02/0722 от 06.07.2022, приложенный им в качестве подтверждения опыта, не отличается от договора генерального подряда, так как в соответствии с п. 1.1 указанного договора он выполняет инженерные изыскания, подготовку проектно-сметной документации и разработку рабочей документации, несет всю полноту гражданско-правовой ответственности, предусмотренной Градостроительным кодексом Российской Федерации, в том числе обеспечивает переход авторских прав и так далее.

Представитель Комитета просил отказать в удовлетворении искового заявления по основаниям, изложенным в отзыве, уточнив, что данный довод ГУП «Дагестангражданкоммунпроект» был предметом рассмотрения Дагестанского УФАС России, которым было вынесено решение от 24.10.2023 г. № 005/06/106-2418/2023, жалоба ГУП «Дагестангражданкоммунпроект» была признана необоснованной.

Рассмотрев материалы дела суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг дополнительные требования, в том числе к наличию опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации.

Согласно части 4 статьи 31 Закона о контрактной системе в случае установления Правительством Российской Федерации в соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе дополнительных требований к участникам закупок заказчики при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) обязаны устанавливать такие дополнительные требования.

Указанные дополнительные требования, а также перечень документов, подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям, установлены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571 «О требованиях к участникам закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации» (далее - Постановление № 2571).

В соответствии с позицией 6 приложения к Постановлению № 2571 при выполнении работы по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности установлено дополнительное требование к участникам закупки о наличии у участника закупки опыта исполнения участником закупки договора, предусматривающего выполнение работ по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности.

Цена выполненных работ по договору должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При этом информацией и документами, подтверждающими соответствие участников закупки дополнительному требованию, в случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 1 графы «Дополнительные требования к участникам закупки» позиции 6 приложения к Постановлению № 2571, являются:

- 1) исполненный договор;
- 2) акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ;
- 3) положительное заключение экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий (за исключением случаев, при которых такое заключение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

Таким образом, указанные документы должны быть выданы исключительно в отношении участника закупки, в связи с чем предоставление участником закупки документов и информации, подтверждающих наличие соответствующего опыта иных лиц, не соответствует требованиям позиции 6 приложения к Постановлению № 2571.

Пунктом 3 части 12 статьи 48 Закона № 44-ФЗ при рассмотрении вторых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению в том числе в случае несоответствия участника закупки требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона № 44-ФЗ,

требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 Закона № 44-ФЗ.

Согласно пункту 1 части 11 статьи 48 Закона № 44-ФЗ не позднее двух рабочих дней со дня, следующего за днем получения вторых частей заявок на участие в закупке, информации и документов в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, но не позднее даты окончания срока рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, установленной в извещении об осуществлении закупки члены комиссии по осуществлению закупок:

- рассматривают вторые части заявок на участие в закупке, а также информацию и документы, направленные оператором электронной площадки в соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 48 Закона № 44-ФЗ, и принимают решение о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке;

- осуществляют оценку вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении которых принято решение о признании соответствующими извещению об осуществлении закупки, по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе (если такой критерий установлен извещением об осуществлении закупки).

В соответствии с извещением заказчиком установлены дополнительные требования к участникам закупки в соответствии с позицией 6 приложения к Постановлению № 2571.

При этом, согласно пункту 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 706 ГК РФ если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

В силу пункта 3 статьи 706 ГК РФ генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

Статьей 761 ГК РФ установлено, что подрядчик по договору подряда на выполнение проектных и изыскательских работ несет ответственность за ненадлежащее составление технической документации и выполнение изыскательских работ, включая недостатки, обнаруженные впоследствии в ходе строительства, а также в процессе эксплуатации объекта, созданного на основе технической документации и данных изыскательских работ.

Таким образом, лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика работы по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий, не может быть признано лицом, имеющим опыт работы по подготовке проектной документации и (или) выполнению инженерных изысканий в совокупном объеме возникающих обязательств, поскольку в силу пункта 3 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств субподрядчиком, а перед субподрядчиком - ответственность за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по договору подряда.

В качестве документов, подтверждающих свое соответствие установленным в извещении дополнительным требованиям ГУП РД «Дагестангражданкоммунпроект» представил:

- договор субподряда № 02/0722 от 06.07.2022, заключенный между ООО «Газ-Технострой» и ГУП РД «Дагестангражданкоммунпроект»;

- акт приемки выполненных работ от 28.11.2022 г. и два акта приемки от 17.08.2023;
- положительное заключение экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий от 02.08.2023.

Договор субподряда № 02/0722 от 06.07.2022 заключен в рамках исполнения обязательств по государственному контракту № СОШ-9/2022 от 03.06.2022 г на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектно-сметной документации, разработку рабочей документации и выполнение строительно-монтажных работ по объекту: «Строительство общеобразовательной организации на 300 ученических мест в Хасавюртовском районе с. Пятилетка», сторонами по которому являются ГАУ РД «Республиканский центр по сейсмической безопасности» и ООО «Газ-Технострой».

Следовательно, ГУП РД «Дагестангражданкоммунпроект» не имел никаких взаимоотношений с ГАУ РД «Республиканский центр по сейсмической безопасности».

Представленные ГУП РД «Дагестангражданкоммунпроект» в качестве подтверждения наличия опыта выполнения работ акты сдачи-приемки выполненных работ от № 02/0722 от 06.07.2022 и от 17.08.2023 к договору субподряда подтверждает выполнение работ именно в рамках договора субподряда 02/0722 от 06.07.2022, а не в рамках государственного контракта № СОШ-9/2022.

Кроме того, ответственность за выполненные работы по государственному контракту № СОШ-9/2022 возлагаются на генерального подрядчика ООО «Газ-Технострой» (раздел 12 государственного контракта № СОШ-9/2022).

Таким образом, лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика инженерные изыскания и осуществлявшее подготовку проектной документации в целях реконструкции объекта капитального строительства, не может быть признано лицом, имеющим опыт выполнения инженерных изысканий и осуществления подготовки проектной документации в целях реконструкции объекта капитального строительства в совокупном объеме возникающих обязательств, поскольку в силу положений Гражданского кодекса Российской Федерации окончательный результат выполненных работ, в данном случае разработанная проектная документация, передается заказчику генеральным подрядчиком, при этом именно генеральный подрядчик несет перед заказчиком ответственность за последствия неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по договору подряда.

Основная цель установления дополнительных требований к участникам закупки - допуск к участию только тех участников, которые смогут выполнить полный комплекс работ, необходимый заказчику для достижения основной цели проводимой закупки.

То есть определить участников, которые уже выполняли такие работы от начала и до конца.

Аналогичная позиция изложена в письме Минфина России от 31.05.2022 № 24-06-08/50855 по вопросу о применении положений Постановления № 2571 в части возможности подтверждения участником закупки опыта выполнения работ, оказания услуг договором субподряда: «В соответствии с абзацем пятым подпункта «б» пункта 3 Постановления № 2571 договором, предусмотренным пунктом 1 позиции 2, пунктом 1 позиции 9, пунктом 1 позиции 10, пунктом 1 позиции 11, пунктом 1 позиции 12, позицией 14, пунктами 1 и 2 позиции 15, пунктом 2 позиции 17, пунктами 1 и 2 позиции 18, позицией 32 и позициями 33 - 36 приложения в графе «Дополнительные требования к участникам закупки», считается контракт, заключенный и исполненный в соответствии с Законом № 44-ФЗ, либо договор, заключенный и исполненный в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ).

Таким образом, при осуществлении закупок в соответствии с позициями, указанными в абзаце пятом подпункта «б» пункта 3 Постановления № 2571, подтверждением соответствия дополнительному требованию о наличии опыта у участника закупки является исполненный участником закупки контракт, заключенный в

соответствии с Законом № 44-ФЗ или исполненный договор, заключенный в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

В случае осуществления закупок, позиции по которым не указаны в абзаце пятом подпункта "б" пункта 3 Постановления № 2571, подтверждением соответствия дополнительному требованию о наличии опыта у участника закупки является любой исполненный участником закупки договор, в том числе заключенный в соответствии с Законом № 44-ФЗ или в соответствии с Законом № 223-ФЗ.

При этом такой договор (контракт) должен быть заключен с участником закупки и исполнен участником закупки в полном объеме, то есть выполнение работ, оказание услуг по соответствующему договору (контракту) должно быть завершено, что будет являться подтверждением наличия опыта у конкретного лица, позволяющего сделать вывод об объеме выполненных работ, оказанных услуг непосредственно этим участником.»

К аналогичным выводам пришел Верховный Суд Российской Федерации в Определении от 09.09.2022 № 309-ЭС22-15395 по делу № А76-25432/2021, в Определении от 19.07.2021 № 304-ЭС21-10656 по делу № А46-13468/2020, в Определении от 22.10.2020 № 309-ЭС20-15792 по делу № А50-26381/2019, Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 09.03.2023 № А40- 100012/2022, Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 23.08.2023 № А40-3749/2023, Арбитражный суд г. Москвы в решении Арбитражного суда г. Москвы от 19.10.2023 по делу N А40-142844/2023-144-1104, определение Верховного суда Российской Федерации от 20.02.2025 № 302-ЭС24-20018.

Кроме того, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда Российской Федерации своим определением от 20.02.2025 № 302-ЭС24-20018 признала несостоятельными ссылку судов на правоприменительную практику, согласно которой для определения наличия у участника закупки опыта по выполнению соответствующих работ не имеет значения – в качестве субподрядчика либо генподрядчика он является их исполнителем.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. N 23 "О судебном решении" разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (пункт 2).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (пункт 3).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11).

Из анализа приведенных норм права и акта их толкования следует, что решение суда должно быть исполнимым.

Исковое заявление ООО «Дагестангражданкоммунпроект» не содержит требования о признании государственного контракта № 0103200008423002876 недействительным.

Законодательством о контрактной системе в сфере закупок установлен определенный алгоритм определения поставщика (подрядчика, исполнителя), согласно которому не представляется возможным отменить протоколы и пересмотреть заявки участников электронного конкурса если контракт не расторгнут.

Учитывая вышеизложенное суд приходит к выводу, что решение конкурсной комиссии Комитета об отклонении ГУП РД «Дагестангражданкоммунпроект» за

несоответствие требованиям, установленным в извещении об осуществлении закупки в соответствии с ч. 2 ст. 31 Закона № 44-ФЗ является законным и обоснованным, в связи с чем считает необходимым в удовлетворении искового заявления (с учетом уточнения) отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 49, 150, 151, 159, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

принять частичный отказ истца от исковых требований в части признания недействительным протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в открытом конкурсе закупке № 0103200008423002876 от 16.10.2023.

Производство по делу в этой части прекратить.

Принять уточнение исковых требований.

В удовлетворении искового заявления отказать.

Решение может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Республики Дагестан в течение месяца после его принятия.

Судья

Г.М. Ахмедова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.06.2024 11:53:54
Кому выдана Ахмедова Гузелла Мурадиновна