АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
14 июня 2024 года **Дело №А15-8799/2023**

Резолютивная часть решения объявлена 14 июня 2024 года.
Решение в полном объеме изготовлено 14 июня 2024 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Ахмедовой Г.М.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Рамалдановым Ш.К.,
рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению
ООО «Спецстроймонтаж» (ОГРН 1190571008187)
к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (ОГРН 1130572002032),
ГКУ РД «Дирекция развития сети объектов здравоохранения РД» (ИНН 0572032666) и
ООО «Доверие» (ИНН 0573011884)
о признании недействительными:
-протокола подведения итогов определения поставщика от 25.10.2023 №ИЭОК1;
- результатов открытого конкурса в электронной форме по закупке номер извещения 0103200008423002906;
-государственного контракта, заключенного между ООО «Доверие» и ГКУ РД «Дирекция развития сети объектов здравоохранения РД»,

при участии в судебном заседании:
от истца - Мутаева П. (доверенность от 01.10.2023), Абдулгалимов К.М. (доверенность), Гусейнов Ш.П.(доверенность),
(доверенность),
от ответчиков:
ООО «Доверие» - Исмаилов М.З. (доверенность от 04.12.2023),
Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан - Абакаров М.А. (доверенность от 10.01.2024 №6);
в отсутствие других лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Спецстроймонтаж» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с иском к Комитету по государственным закупкам Республики Дагестан (далее-комитет), ООО «Доверие» (далее-общество) о признании недействительными протокола подведения итогов определения поставщика от 25.10.2023 №ИЭОК1; результатов открытого конкурса в электронной форме по закупке номер

извещения 0103200008423002906; государственного контракта, заключенного между ООО «Доверие» и ГКУ РД «Дирекция развития сети объектов здравоохранения РД».

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельныхтребований относительно предмета спора, привлечено АО «Единая электронная торговая площадка».

Представители истца в судебном заседании представили дополнительные доказательства.

От комитета в суд поступило ходатайство об отложении судебного разбирательства в связи с нахождением представителя в отпуске.

Суд рассмотрев данное ходатайство, с учетом мнения представителей истца и ответчика, протокольным определением отказал в удовлетворении ходатайства по следующим основаниям.

Согласно пункту 3 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса (далее - АПК РФ) в случае, если лицо, участвующее в деле и извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, заявило ходатайство об отложении судебного разбирательства с обоснованием причины неявки в судебное заседание, арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает причины неявки уважительными.

По смыслу приведенной нормы права отложение судебного разбирательства является правом, но не обязанностью суда, предоставленным для обеспечения возможности полного и всестороннего рассмотрения дела.

Суд, рассмотрев ходатайство, отклоняет его ввиду документальной неподтвержденности доводов. Заявитель также не доказал невозможность направления в судебное заседание других представителей о наличии которых суду известно.

Удовлетворение ходатайства повлечет затягивание рассмотрения дела и необоснованную судебную волокиту, нарушит разумные сроки судопроизводства. Ходатайство не мотивировано необходимостью представления дополнительных документов, имеющих отношение к делу. Основания для отложения судебного разбирательства, установленные статьей 158 АПК РФ, отсутствуют.

11.06.2024 в судебном заседании на основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) объявлен перерыв до 14 часов 30 минут 14.06.2024, о чем в порядке, предусмотренном в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 113 "О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", сделано публичное объявление путем размещения соответствующей информации на официальном сайте Арбитражного суда Республики Дагестан.

Информационным письмом Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 19.09.2006 № 113 «О применении статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъясняется, что поскольку перерыв объявляется на непродолжительный срок и в силу части 4 статьи 163 АПК РФ после окончания перерыва судебное заседание продолжается, суд не обязан в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 АПК РФ, извещать об объявленном перерыве, а также времени и месте продолжения судебного заседания лиц, которые на основании статьи 123 АПК РФ считаются извещенными надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, но не явились на него до объявления перерыва.

Лица, участвующие в деле и присутствовавшие в зале судебного заседания до объявления перерыва, считаются надлежащим образом извещенными о времени и месте судебного заседания, и их неявка в судебное заседание после окончания перерыва не является препятствием для его продолжения (часть 5 статьи 163 АПК РФ).

После объявленного перерыва судебное заседание продолжено.

Представители комитета и третьего лица явку в судебное заседание не обеспечили.

Представители истца просили исковое заявление удовлетворить по доводам, изложенным в исковом заявлении и устно высказанным в ходе судебного разбирательства.

Представитель ответчика просил в удовлетворении искового заявления отказать. Пояснил, контракт исполнен, принят заказчиком без возражений. Права истцов настоящим исковым заявлением не восстанавливаются.

Дело рассмотрено в соответствии со статьей 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц, участвующих в деле, по имеющимся в деле доказательствам.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности имеющиеся в деледоказательства, суд считает, что исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из искового заявления, 27.09.2023 Комитетом по государственным закупкам РД в Единой электронной системе (далее-ЕИС) было размещено извещение № 0103200008423002906 на строительство наружных инженерных сетей и благоустройство прилегающей территории здания поликлиники.

ООО «Спецстроймонтаж» (далее - Истец) подало заявку (идентификационный номер заявки - 1) для принятия участия в закупочной процедуре.

25.10.2023 комиссией Комитета по государственным закупкам (далее - Ответчик) сформирован протокол №ИЭОК1 подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в котором обществу присвоен 3 порядковый номер.

Истец считает, что протокол сформирован не в соответствии с требованиями закона о контрактной системе в сфере государственных и муниципальных закупок.

В соответствии с ч.1 ст. 32 ФЗ-44 для оценки заявок участников закупки заказчик использует следующие критерии: 1) цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Извещением о проведении открытого конкурса были установлены следующие критерии оценки заявок:

1. Цена контракта, сумма цен единиц товара, работы, услуги;

2. Квалификация участников закупки.

Истцом в составе заявки было приложено 35 исполненных контрактов, предмет которых сопоставим с объектом закупки.

Однако комиссия Комитета по государственным закупкам приняла к оценке лишь 25 исполненных договоров.

Истец считает, что своими действиями заказчик нарушил ряд принципов закона о контрактной системе, торги были проведены с нарушением Закона о конкуренции, в связи с чем обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Выслушав представителей сторон, рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд установил следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным (незаконным) ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие одновременно двух обязательных условий:несоответствие данных акта, решения, действий (бездействия) закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В соответствии с частью 1 статьи 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными статьей 12 Гражданского кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В силу пункта 1 статьи 449 и статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В пункте 44 совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленумов N 10/22) разъяснено, что споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок; если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

В пункте 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума N 50) изложен правовой подход, согласно которому нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" указано, что рассматривая иск о признании публичных торгов недействительными, суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Положение пункта 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации направлено - в системной связи с пунктом 2 статьи 449 данного Кодекса - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О и постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/03).

Основанием для возникновения и разрешения спора является факт нарушения имеющихся, а не предполагаемых прав заинтересованного лица, действительность которых доказывается истцом в установленном порядке, и проверяется арбитражным судом в соответствии с процедурой, установленной Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (процессуальная заинтересованность).

Само по себе нарушение прав истца действиями ответчика не означает, что любое заявленное им требование может быть удовлетворено судом, защита нарушенного права должна осуществляться надлежащим способом, а принятый по итогам судебного рассмотрения акт должен обладать признаками исполнимости. Более того, разрешение судом спора должно урегулировать конфликтную ситуацию, а не порождать правовую неопределенность в правоотношениях участников гражданского оборота.

Таким образом, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении

последствий недействительности заключенной на торгах сделки (пункт 1 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства").

Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

В силу части 1 статьи 24 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении закупки.

Согласно части 4 статьи 32 Закона N 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 50 Закона N 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с настоящим Федеральным законом.

На основании части 8 статьи 32 Закона N 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 13 статьи 48Закона N 44-ФЗ,протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать следующую информацию:

1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;

2) информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);

4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;

5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Как следует из материалов дела, 27 сентября 2023 года Комитетом в единой информационной системе в сфере закупок (далее - ЕИС) было опубликовано извещение № 0103200008423002906 о проведении открытого конкурса в электронной форме по объекту закупки: «Строительство наружных инженерных сетей и благоустройство прилегающей территории здания поликлиники» с начальной (максимальной) ценой контракта - 6 621 260,00 рублей.

Согласно извещения об осуществлении закупки заказчиком установлены требования в соответствии с позицией 10 раздела II приложения к постановлению Правительства Российской Федерации от 29.12.2021 № 2571, а именно наличие у участника закупки следующего опыта выполнения работ:

1) опыт исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта);

2) опыт исполнения договора строительного подряда, предусматривающего выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта);

3) опыт выполнения участником закупки, являющимся застройщиком, работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта). Цена выполненных работ по договору, предусмотренному пунктом 1 или 2 настоящей графы настоящей позиции, цена выполненных работ, предусмотренных пунктом 3 настоящей графы настоящей позиции, должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) иены контракта, заключаемого по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Информация и документы, подтверждающие соответствие участников закупки дополнительным требованиям: в случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 1 графы 3 настоящей позиции: 1) исполненный договор: 2) акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, В случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 2 графы "Дополнительные требования к участникам закупки" настоящей позиции: 1) исполненный договор; 2) акт приемки объекта капитального строительства, а

также акт выполненных работ, подтверждающий цену выполненных работ, если акт приемки объекта капитального строительства не содержит цену выполненных работ; 3) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых такое разрешение не выдается в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности). В случае наличия опыта, предусмотренного пунктом 3 графы "Дополнительные требования к участникам закупки" настоящей позиции: 1) раздел 11 "Смета на строительство объектов капитального строительства" проектной документации; 2) разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

На момент окончания подачи заявок в открытом конкурсе было подано 4 заявки, в том числе заявка ООО «Спецстроймонтаж».

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 25 октября 2023 года победителем конкурса была признана заявка участника № 3 (ООО «Доверие»). Заявка участника ООО «Спецстроймонтаж» заняла третье место.

Суд считает, что поскольку истец был допущен к участию в открытом конкурсе его права и интересы оспариваемым конкурсом не нарушены.

Согласно части 17 статьи 48 Закон о контрактной системе протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;

2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;

4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;

5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона;

6) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;

7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Таким образом судом установлено, что оспариваемый протокол соответствует требованиям ч.17 ст. 48 Закона о контрактной системе и содержит исчерпывающий перечень информации, установленный законодательством РФ.

В силу пунктов 1, 2 статьи 449 ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Таким образом, требование Истца о признании государственного контракта заключенного между ООО «Доверие» и ГКУ РД «Дирекция развития сети объектов здравоохранения РД» должно повлечь восстановление нарушенных прав Истца.

Исходя из предмета и оснований исковых требований, истец должен доказать (статья 65 АПК РФ), что его имущественные интересы могут быть восстановлены при удовлетворении иска.

07 ноября 2023 года между ГКУ РД «Дирекция развития сети объектов здравоохранения Республики Дагестани Общество с ограниченной ответственностью «Доверие» заключен государственный контракт № 0103200008423002906 на строительство наружных инженерных сетей с устройством твердых покрытий на объекте: «Поликлиника ГБУ РД «Поликлиника №8» г. Махачкала, п. Ленинкент. Срок исполнения Контракта установлен – 30.11.2023г.

Дополнительным соглашением № 1 к государственному контракту стороны изменили срок выполнения работ до 20.12.2023г.

Судом установлено, что на момент рассмотрения дела контракт полностью исполнен.

Следовательно, избранный заявителем способ защиты не может привести стороны в первоначальное положение.

О необходимости учета данного подхода к делам об оспаривании торгов и заключенных на них сделок указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/2003.

Доводы истца об отсутствии доказательств исполнения договора не нашли своего подтверждения, в связи с тем, что представителем общества для приобщения к материалам дела представлены формы КС-2, КС-3, подписанные заказчиком без замечаний и возражений. Также в единой информационной системе в сфере закупок опубликована информация об исполнении контракта, принятая заказчиком без замечаний и возражений.

Довод ответчика о том, что при отсутствии доказательств оплаты по исполненному договору договор не считается исполненным опровергаются судом. При отсутствии своевременной оплаты за исполненные работы общество не лишено права в судебном порядке заявить о взыскании суммы задолженности и неустойки за просрочку исполнения обязательства, что предусмотрено контрактом.

Представителем истца в материалы дела представлен запрос председателю ЖСК "Солнечный" о даче информации и заключении ЖСК и ООО "Доверие" договоров на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, расположенных по адресу; г. Кизилюрт, ул. Спортивная,21.

Ответом на запрос председатель ЖСК "Солнечный" сообщает, что у ЖСК никакие договоры на выполнение капитального ремонта многоквартирных домов с ООО "Доверие" заключены не были. ЖСК сообщило, что договорные отношения с обществом отсутствуют и задолженность перед обществом не имеется. В связи с чем представитель

истца заявил в судебном заседании о подложности представленных в качестве опыта договоров.

Довод истца подложности договоров, представленных ООО «Доверие» в качестве подтверждения опыта, суд считает необоснованным в связи со следующим.

Признаки фиктивности договоров подряда, приложенных к заявке ООО "Доверие", предусмотренные пунктом 1 статьи 170 ГК РФ, на момент проведения торгов не были выявлены и не доказаны в рамках данного спора.

Проверка на фиктивность (подложность) представленных договоров никем, в том числе прокуратурой, не проводилась.

При отсутствии подтверждения мнимости или фальсификации названных договоров, доказательств предоставления обществом заведомо недостоверной информации об имеющемся опыте выполнения работ, оснований для вывода о нарушении при проведении торгов у суда не имеется.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 43 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 N 2 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства", рассматривая иски заинтересованных лиц о признании обязательных процедур, конкурентных закупок, договоров, заключенных по их результатам, недействительными и о применении последствий их недействительности, суду требуется проверить: наличие нарушения статьи 17 Закона N 44-ФЗ, в том числе что совершенное действие (бездействие) привело или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции; ущемление прав заявителя как участника рынка.

Учитывая, что государственный контракт заключен и исполнен, и реституция по нему невозможна, потребности заказчика в предмете сделки удовлетворены, то новые торги проводиться не будут, в связи с этим имущественные права других лиц, в случае признания оспариваемого контракта недействительным, не будут восстановлены.

При этом, публичные интересы в данном случае затронуты априори быть не могут, поскольку общество настоящим иском защищает свои интересы, а не права неопределенного круга лиц, а нарушения императивных требований действующего законодательства при проведении торгов из материалов дела не усматриваются.

В связи с чем суд считает необходимым в удовлетворении искового заявления отказать.

При обращении в суд истцом оплачена государственная пошлина, которая в связи с отказом в удовлетворении иска возлагается на истца и возврату не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении искового заявления отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в тот же срок в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Ессентуки Ставропольского края), через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 12.04.2023 9:25:00
Кому выдана Ахмедова Гузелла Мурадиновна

Г.М. Ахмедова