



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
07 ноября 2023 года

Дело № А15-873/2023

Резолютивная часть решения объявлена 30 октября 2023 года
Полный текст решения изготовлен 07 ноября 2023 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Газиевой М.Б., с участием от заявителя - Кусиева М.Б. (доверенность), Кадиевой Х.И. (доверенность), в отсутствие заинтересованного лица и третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комитета по госзакупкам РД о признании недействительными решения и предписания УФАС по РД от 16.11.2022 №005/06/106-2245/2022,

У С Т А Н О В И Л:

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - комитет, уполномоченный орган) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления ФАС России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 16.11.2022 по делу №005/06/106-2245/2022.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены МКДОУ «Детский сад «Солнышко», АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «Строй-Империя».

До принятия судебного акта по делу по существу комитет заявлением об уточнении требований от 24.10.2023 уточнил требования по заявлению и просит суд признать недействительными пункты 1,2 и 3 решения УФАС России по РД от 16.11.2022 по делу №005/06/106-2245/2022 (в части касающихся уполномоченного органа) и пункты 1,3 предписания управления от 16.11.2022 по делу №005/06/106-2245/2022 (в части касающихся уполномоченного органа).

Представители заявителя в судебном заседании требования по заявлению поддержал в уточненной редакции от 24.10.2023 по приведенным в заявлении основаниям, просят суд заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо и третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление просит суд в удовлетворении заявления отказать в полном объеме.

Третьи лица отзывов на заявление не направили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Суд принимает к рассмотрению заявление об уточнении требований от 24.10.2023 к рассмотрению.

Суд, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 17.10.2022 Комитет по госзакупкам РД в Единой информационной системе в сфере (ЕИС) разместил извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0103200008422003339 «Капитальный ремонт МКДОУ «Детский сад «Солнышко» в сел. Мехельта.

Начальная (максимальная) цена контракта - 10000000 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе от 03.11.2022 заявка участника ООО «Строй-Имерия» с идентификационным номером 4 комиссия по осуществлению закупок отклонила по основаниям: «Участник закупки в качестве подтверждения опыта в дополнительных сведениях представил контракт №03033300019720000007 от 13.10.2020 на сумму 30053657 руб., согласно пункту 1.1 контракта предметом закупки являются работы по строительству гаража. В соответствии с ГрК РФ гараж является некапитальным объектом строительства.

10.11.2022 в УФАС России по РД поступила жалоба ООО «Строй- Империя» на действия комиссии уполномоченного органа при проведении открытого конкурса в электронной форме №0103200008422003339 для нужд МКДОУ «Детский сад «Солнышко».

По результатам рассмотрения жалобы управление приняло решение от 16.11.2022 №005/06/106-2245/2022, резолютивная часть решения состоит из четырех пунктов со следующими содержаниями:

1. жалобу заявителя признать обоснованной;
2. признать в действиях комиссии уполномоченного органа нарушения пункта 3 части 12, части 13 и 17 статьи 48 Закона о контрактной системе;
3. выдать уполномоченному органу, его комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе;
4. передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

На основании указанного решения управление вынесло предписание №005/06/106-2245/2022 от 16.11.2022, которым антимонопольный орган предписал следующее:

1. уполномоченному органу, его комиссии отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 03.11.2022 №ИЭОК1;
отменить протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 07.11.2022 №ПРОП1;
повторно рассмотреть заявки на участие в закупке с номером извещения 0103200008422003339 с учетом мотивировочной части решения, номер которого определен в преамбуле данного предписания;

провести дальнейшие процедуры закупки с номером извещения 0103200008422003339 в соответствии с законодательством о контрактной системе;

2. оператору электронной площадки обеспечить уполномоченному органу, его комиссии техническую возможность для исполнения пункта 1 настоящего предписания;
3. уполномоченному органу, его комиссии, оператору электронной площадки в течение 7-ми рабочих дней со дня получения настоящего предписания исполнить его и в трехдневный срок со дня его исполнения представить в Дагестанское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания.

Не согласившись с указанными решением и предписанием управления, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением в уточненной редакции с требованиями о признании недействительными пунктов 1,2 и 3 решения управления от 16.11.2022 по делу №005/06/106 -2245/2022 в части, касающихся уполномоченного органа, и пунктов 1,3 предписания управления от 16.11.2022 по делу №005/06/106-2245/2022 в части, касающихся уполномоченного органа.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или

оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом Российской Федерации.

Частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона «О контрольной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

настоящим заявлением комитет обратился в арбитражный суд в пределах предусмотренного частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе срока.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований заявителя о признании недействительными оспоренных решения и предписания антимонопольного органа необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемых актов нормам действующего законодательства и нарушения этими актами прав и законных интересов заявителя (учреждения).

Суд, исследовав и оценив материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о незаконности оспоренных решения и предписания управления по делу №005/06/106 -2245/2022 от 16.11.2022 в части, касающихся комитета, в силу следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Оспоренное решение антимонопольный орган мотивировал тем, что комиссия управления установила, что в качестве подтверждения опыта податель жалобы ООО «Строй-Империя» (заявитель) приложил договор от 01.07.2019 №1190-4-148-2019, предмет контракта – строительство здания гаража, цена контракта – 30053657 руб.

Изучив проектно-сметную документацию и установленные требования к участникам закупки (о наличии выписки из реестра членов СРО) по закупке с номером извещения

№31907573502, комиссия приходит к выводу, что в приложенном заявителем договоре №1190-4-148-2019 от 01.07.2019 предметом закупки выступает объект капитального строительства, в частности гараж. Представленный участником закупки указанный договор подтверждает его соответствие дополнительным требованиям, установленным в извещении о проведении конкурса, комиссия уполномоченного органа неправомерно признала заявку заявителя несоответствующей требованиям извещения об осуществлении закупки.

Судом проверены доводы уполномоченного органа и выводы управления, сделанные в оспоренном решении, считает, данное решение не является законным в оспоренной части.

В представленном участником закупки ООО «Строй-Империя» договоре подряда №1190-4-148-2019 от 01.07.2019 (пункт 1.1 раздела1 Предмет договора) прямо указано о выполнении работ по строительству здания гаража. В самом договоре отсутствуют данные о выполнении работ на объекте капитального строительства.

В пункте 10 статьи 1 Градостроительного кодекса РФ даны основные понятия объекту капитального строительства – здание, строение, сооружение, объекты, строительство которых не завершено, за исключением некапитальных строений, сооружений и неотделимых улучшений земельного участка.

В извещении установлено было требование: наличие у участника закупки опыта исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

В силу извещения о проведении конкурса и постановления Правительства РФ от 29.12.2021 №2571 участником закупки ООО «Строй-Империя» также в составе заявки не было представлено разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, что являлось самостоятельным основанием для отклонения данной заявки.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспоренные заявителем решение управления и выданное на основании этого решения предписание в части не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, вышеназванным нормативным правовым актам, являются незаконными и нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителя (комитета).

Требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, следует признать недействительными пункты 1,2 и 3 решения управления от 16.11.2022 по делу №005/06/106 -2245/2022 в части, касающихся уполномоченного органа, и пункты 1,3 предписания управления от 16.11.2022 по делу №005/06/106-2245/2022 в части, касающихся уполномоченного органа.

Вопрос о судебных расходах по госпошлине суд не рассматривает в силу того, что стороны по делу освобождены от уплаты госпошлины по заявлению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 49, 156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

принять заявление об уточнении требований от 24.10.2023 к рассмотрению.

Признать недействительными пункты 1,2 и 3 решения УФАС России по РД от 16.11.2022 по делу №005/06/106 -2245/2022 в части, касающихся уполномоченного органа, и пункты 1,3 предписания УФАС России по РД от 16.11.2022 по делу №005/06/106-2245/2022 в части, касающихся уполномоченного органа, как не соответствующие требованиям Закона о контрактной системе.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Судья

З.Т.Тагирова