



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН
Именем Российской Федерации
Р Е Ш Е Н И Е

г. Махачкала
16 декабря 2024 года

Дело № А15-3901/2023

Резолютивная часть решения объявлена 26 ноября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 16 декабря 2024 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Тагировой З.Т., при ведении протокола судебного заседания секретарем Эмировой Д.Г., с участием от заявителя - Алиевой А.У. (доверенность), в отсутствие заинтересованного лица и третьих лиц, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению Комитета по государственным закупкам РД о признании недействительными решения и предписания УФАС России по РД от 03.03.2023 № 005/06/106-416/2023,

У С Т А Н О В И Л:

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее - комитет, уполномоченный орган) обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании недействительными решения и предписания Управления ФАС России по Республике Дагестан (далее - управление, антимонопольный орган) от 03.03.2023 № 005/06/106-416/2023.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, судом привлечены МКОУ «Средняя общеобразовательная школа № 11» (г. Избербаш), АО «Единая электронная торговая площадка», ООО «Южная строительная компания».

В судебном заседании 12.11.2024 по делу объявлен перерыв до 26.11.2024. Информация об объявленном по делу перерыве размещена на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет».

Представитель заявителя в судебном заседании требования по заявлению поддержала, просит суд заявление удовлетворить.

Заинтересованное лицо и третьи лица, уведомленные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили.

Заинтересованное лицо в отзыве на заявление просит суд в удовлетворении заявления отказать в полном объеме.

Третьи лица отзывов на заявление не направили.

Судом дело рассмотрено в порядке статьи 156 АПК РФ по имеющимся в деле доказательствам.

Суд, выслушав пояснения представителя, исследовав материалы дела и дополнительный материал, приходит к выводу, что заявление подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что 23.01.2023 Комитет по госзакупкам РД разместил в Единой информационной системе в сфере (ЕИС) извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме № 0103200008423000137 «Капитальный ремонт общеобразовательной организации МКОУ «СОШ № 11» г. Избербаш РД».

Начальная (максимальная) цена контракта - 95931429,85рублей.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 24.02.2023 комиссия уполномоченного органа по результатам рассмотрения вторых частей заявку участника на участие в электронном конкурсе №0103200008423000137 ООО «ЮСК» с идентификационным номером 2 отклонила по основаниям: «Участник закупки в качестве подтверждения опыта представил договор подряда на строительство многоквартирного дома №1/17 от 10.07.2017, подписанный Алахвердиевым А.Ш. в качестве генерального директора. Алахвердиев А.Ш. на момент подписания контракта не являлся генеральным директором ООО «ЮСК», что подтверждается выпиской ЕГРЮЛ от 21.11.2017. В связи с чем комиссия приняла решение об отклонении участника на основании представления недостоверных сведений».

27.02.2023 в УФАС России по РД поступила жалоба ООО «ЮСК» на действия комиссии уполномоченного органа при проведении открытого конкурса в электронной форме №0103200008423000137 для нужд МКОУ «СОШ №11» г.Избербаш РД».

По результатам рассмотрения жалобы управление приняло решение от 03.03.2023 №005/06/106-416/2023, резолютивная часть решения состоит из четырех пунктов со следующими содержаниями:

1. жалобу заявителя признать обоснованной;
2. признать в действиях комиссии уполномоченного органа нарушения пункта 8 части 12 статьи 48 Закона о контрактной системе;
3. выдать уполномоченному органу, его комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении выявленного нарушения Закона о контрактной системе;
4. передать материалы уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

На основании указанного решения управление вынесло предписание №005/06/106-416/2023 от 03.03.2023, которым антимонопольный орган предписал следующее:

1. уполномоченному органу, его комиссии отменить протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 26.02.2023 №ИЭОК1;
отменить протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме от 26.02.2023 №ИЭОК1;
повторно рассмотреть заявки на участие в конкурсе с учетом мотивировочной части решения, номер которого определен в преамбуле данного предписания;
провести дальнейшие процедуры закупки в соответствии с законодательством о контрактной системе;
2. оператору электронной площадки обеспечить уполномоченному органу, его комиссии техническую возможность для исполнения пункта 1 настоящего предписания;
3. уполномоченному органу, его комиссии, оператору электронной площадки в течение 7-ми рабочих дней со дня получения настоящего предписания исполнить его и в трехдневный срок со дня его исполнения представить в Дагестанское УФАС России подтверждение исполнения настоящего предписания.

Не согласившись с указанными решением и предписанием управления, комитет обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов в порядке, установленном настоящим Кодексом Российской Федерации.

Частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что заявление может быть подано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации стало известно о нарушении их прав и законных интересов, если иное не установлено федеральным законом. Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления может быть восстановлен судом.

Согласно части 9 статьи 106 Федерального закона «О контрольной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 №44-ФЗ решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

С настоящим заявлением комитет обратился в арбитражный суд в пределах предусмотренного частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе срока.

В соответствии с частью 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Частью 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

По смыслу статей 200 и 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для удовлетворения требований заявителя о признании недействительными оспоренных решения и предписания антимонопольного органа необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия обжалуемых актов нормам действующего законодательства и нарушения этими актами прав и законных интересов заявителя (учреждения).

Суд, исследовав и оценив материалы дела и доводы лиц, участвующих в деле, в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приходит к выводу о незаконности оспоренных решения и предписания управления по делу №005/06/106 -416/2023 от 03.03.2023 в силу следующего.

Отношения, связанные с размещением заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Оспоренное решение антимонопольный орган мотивировал следующим.

Комиссия управления установила, что ООО «ЮСК» (заявитель) представило в подтверждение своего опыта договор подряда на строительство многоквартирного дома №1/ 17 от 10.07.2017. Согласно пункту 1 части 3 статьи 40 Закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» №14 от 08.02.1998 единоличный исполнительный орган общества действует без доверенности от имени общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Представитель ООО «ЮСК» пояснил, что Алахвердиев А.Ш. при подписании оспариваемого действовал на основании доверенности от 30.05.2017, выданной генеральным директором ООО «ЮСК» Саидовым Г.А., в которой Алахвердиев А.Ш. уполномочен на подписание договоров от имени доверителя.

Представитель уполномоченного органа пояснил, что согласно выписке из ЕГРЮЛ от 21.11.2017 на дату подписания оспариваемого договора Алахвердиев А.Ш. не являлся генеральным директором и заявка содержит недостоверные сведения.

Заявление комитета мотивировано тем, что в составе заявки ООО «ЮСК» доверенности на Алахвердиева А.Ш. не было, доверенность на него была представлена на заседание комиссии антимонопольного органа. Заявка участника закупки была отклонена на основании данных выписки из ЕГРЮЛ.

Судом проверены доводы уполномоченного органа и выводы управления, сделанные в оспоренном решении, считает, данное решение не является законным.

В извещении о проведении спорного конкурса установлено требование о наличии у участника закупки опыта исполнения договора, предусматривающего выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства.

В составе заявки ООО «ЮСК» представило договор подряда №1/17 на строительство многоквартирного дома от 10.07.2017, из которого следует, что ЖСК «Спортивный» и ООО «ЮСК» в лице генерального директора Алахвердиева А.Ш. (подрядчик) заключили указанный договор подряда. Алахвердиев А.Ш. данный договор подписал со стороны ООО «ЮСК» в качестве генерального директора без указания доверенности от 30.05.2017.

Однако согласно выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ЮСК» по состоянию на 21.11.2017 налоговый орган 20.11.2017 внес сведения в ЕГРЮЛ о лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, генеральном директоре Алахвердиеве А.Ш.

Суд считает, что правомерно комиссия уполномоченного органа отклонила заявку ООО «ЮСК», поскольку последним не был представлен договор, подтверждающий опыт работы в соответствии с требованиями по извещению о проведении конкурса.

ООО «ЮСК» не была представлена в составе заявки доверенность на Алахвердиева А.Ш. на подписание договора и такие доказательства не были представлены в ходе рассмотрения жалобы на заседании комиссии управления и в ходе судебного разбирательства данного спора.

Представление доверенности на заседании комиссии подателем жалобы не опровергает довод комиссии уполномоченного органа об отсутствии в составе заявки доверенности на Алахвердиева А.Ш. на право подписание договоров, в том числе на подписание вышеуказанного договора.

Кроме того, Советским районным судом г.Махачкалы принято решение от 16.01.2024 по делу №12-3/2024 (вступило в законную силу 25.01.2024) об отмене постановления УФАС России по РД от 25.09.2023 по делу об административном правонарушении в отношении должностного лица уполномоченного органа Османова А.Г. о наложении штрафа по проведенному вышеуказанному конкурсу.

Этим решением суда установлено, что ООО «ЮСК» в подтверждение своего опыта предоставило недостоверную информацию, в связи с чем комитет обоснованно отклонил заявку ООО «ЮСК» по указанным в протоколе подведения итогов определения поставщика (подрядчика) от 24.02.2023 основаниям.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу, что оспоренные заявителем решение управления и выданное на основании этого решения предписание не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, являются незаконными и нарушают права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности заявителя (комитета).

Требования заявителя являются обоснованными и подлежащими удовлетворению, следует признать недействительными решение и предписание управления от 03.03.2023 №005/06/106-416/2023.

Вопрос о судебных расходах по госпошлине суд не рассматривает в силу того, что стороны по делу освобождены от уплаты госпошлины по заявлению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 156, 167-170, 176-177, 197-201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Решил:

признать недействительными решение и предписание УФАС России по РД от 03.03.2023 №005/06/106-416/2023, как несоответствующие требованиям Закона о контрактной системе.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

З.Т.Тагирова