



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Махачкала
26 сентября 2024 года

Дело № А15-3548/2024

Резолютивная часть решения объявлена 12 сентября 2024 года
Полный текст решения изготовлен 26 сентября 2024 года

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Оруджева Х.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Магомедовой А.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению ООО "Профиль" (ИНН 0517015726) к Комитету по государственным закупкам РД (ИНН 0572005870), Администрации МР "Тарумовский район" РД (ИНН 0531000986) и ООО "ГРЭН" (ИНН 0542016321) о признании недействительными результатов открытого конкурса в электронной форме по закупке номер извещения № 0103200008424000372, о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок от 06.03.2024 на участие в закупке № 0103200008424000372, о признании недействительным протокола подведения итогов определения поставщика от 11.03.2024 № 0103200008424000372, о признании недействительным государственного контракта № 01/24 от 27.03.2024, заключенного между Администрацией муниципального района «Тарумовский район» РД и ООО «ГРЭН»,

при участии в судебном заседании 05.09.2024:
от истца – Мутаева П.О. (доверенность от 15.11.2023),
от ответчика Комитета по государственным закупкам РД – Кусиев М.Б. (доверенность от 26.01.2024 №9),

при участии в судебном заседании 12.09.2024:
от истца – Мутаева П.О. (доверенность от 15.11.2023),
от ответчика ООО "ГРЭН" - Омарова Э.О. (доверенность от 01.07.2024 №17),

УСТАНОВИЛ:

ООО "Профиль" (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с исковым заявлением к Комитету по государственным закупкам РД, Администрации МР "Тарумовский район" РД и ООО "ГРЭН" (далее - ответчики) о признании недействительными результатов открытого конкурса в электронной форме по закупке номер извещения № 0103200008424000372, о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок от 06.03.2024 на участие в закупке № 0103200008424000372, о признании недействительным протокола подведения итогов определения поставщика от 11.03.2024 № 0103200008424000372, о признании

недействительным государственного контракта № 01/24 от 27.03.2024, заключенного между Администрацией муниципального района «Тарумовский район» РД и ООО «ГРЭН».

В судебном заседании представитель истца просил удовлетворить исковые требования.

В судебном заседании представители ответчиков просили отказать в удовлетворении исковых требований по основаниям, указанным в отзыве на иск.

Выслушав представителей лиц, участвующих в деле, рассмотрев материалы дела и оценив, руководствуясь статьей 71 АПК РФ, относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, 15.02.2024 в единой информационной системе в сфере закупок по адресу в сети «Интернет»: www.zakupki.gov.ru, а также на сайте оператора электронной площадки РТС-тендер <http://www.rts-tender.ru>, была размещена информация о проведении открытого конкурса электронной форме, в том числе, конкурсная документация, для закупки по объекту: "Благоустройство парковой зоны по ул.Площадь Победы 10 д в с.Тарумовка Тарумовский район Республика Дагестан", идентификационный код закупки (ИКЗ) 243053100098605310100190014299243.

Начальная (максимальная) цена контракта - 6 184 372 рублей.

На участие в конкурсе были поданы три заявки.

Согласно протоколу подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 11.03.2024 победителем открытого конкурса признано ООО «ГРЭН».

Между Администрацией муниципального района «Тарумовский район» РД и ООО «ГРЭН» заключен государственный контракт № 01/24 от 27.03.2024.

В обоснование исковых требований общество указало, что по качественным характеристикам объекта закупки ему присвоили лишь 20 баллов из 40 возможных. После размещения протокола подведения итогов определения поставщика обществом был подан запрос на разъяснение результатов оценки заявки. На данный запрос был получен следующий ответ: «В ответ на ваш запрос от 12.03.2024 Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан сообщает, что согласно критериям оценки первых частей, а именно качественные характеристики, требовалось описание трех детализирующих показателей по объекту закупки, с присвоением соответствующих баллов. Первая часть вашей заявки №116024353 содержала информацию о детализирующих характеристиках по трем показателям объекта закупки, из которых по характеристике №1: описание технологии работ предложение было представлено не в полном объеме». Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой. По итогам рассмотрения жалобы комиссия УФАС России по Республике Дагестан приняла решение № 005/06/106-319/2024 о признании жалобы обоснованной. По мнению комиссии, уполномоченный орган не в полной мере разъяснил по какой именно причине, заявка была оценена в меньшее количество баллов. Антимонопольный орган пришел к выводу о нарушении уполномоченным органом ч. 18 ст. 48 Закона о контрактной системе. Кроме вышеуказанного нарушения уполномоченным органом при оценке первых частей заявок допущено еще одно нарушение. В разделе III Порядка оценки установлено следующее: предложение о качественных характеристиках объекта закупки считается представленным в не полном объеме: если оно не содержит предложение (описание) хотя бы одного из вышеуказанных разделов; если оно не является конкретным и однозначным (не допускающим двусмысленного толкования и не содержащего следующие слова «должен», «должен быть», «вероятно», «возможно» и их производные); если оно содержит недостоверной информации; если оно содержит информацию, не относящейся к предмету закупки. Однако победитель закупки ООО «Грэн» в своем предложении качественных

характеристик использовал запрещенные слова. Использовано не менее 28 слов «должен», около 30 слов «возможно». Соответственно, комиссия при оценке качественных характеристик объекта не должна была присваивать заявке победителя максимальное количество баллов - 40 баллов. Кроме того, в протоколе подведения итогов от 11.03.2024 заказчик указал следующее: в связи с тем, что по окончании срока подачи заявок на участие в электронном конкурсе была подана только одна заявка на участие в нем, а также в связи с тем, что членами комиссии по осуществлению закупок принято решение о несоответствии заявки требованиям извещения об осуществлении закупки, на основании пункта 1 и пункта 4 части 1 статьи 52 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ определение поставщика (подрядчика, исполнителя) признается несостоявшимся. Однако на участие в конкурсе было подано три заявки, а также был определен победитель закупки, уполномоченный орган почему-то признает конкурс несостоявшимся.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд руководствовался следующим.

В соответствии с [частью 1 статьи 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу [части 4 статьи 200](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Таким образом, для признания недействительным (незаконным) ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) органа, осуществляющего публичные полномочия, необходимо наличие одновременно двух обязательных условий: несоответствие данных акта, решения, действий (бездействия) закону и нарушение ими прав и охраняемых законом интересов заявителя.

В соответствии с [частью 1 статьи 4](#) АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Защита гражданских прав осуществляется способами, установленными [статьей 12](#) Гражданского кодекса, а также иными способами, предусмотренными законом. Способ защиты должен соответствовать содержанию нарушенного права и характеру нарушения.

В силу [пункта 1 статьи 449](#) и [статьи 168](#) Гражданского кодекса Российской Федерации торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица.

В соответствии с [пунктом 2 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов. Торги могут быть признаны недействительными в случае, если: кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах; на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена; продажа была произведена ранее указанного в извещении срока; были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи; были допущены иные нарушения правил, установленных законом ([пункт 1 статьи 449 Гражданского кодекса](#)).

В силу [пункта 1 статьи 166](#) Гражданского кодекса сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения ([пункт 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса).

В [пункте 44](#) совместного постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" (далее - постановление Пленумов N 10/22) разъяснено, что споры о признании публичных торгов недействительными рассматриваются по правилам, установленным для признания недействительными оспоримых сделок; если лицо полагает, что сделка, заключенная на торгах, недействительна, оно вправе оспорить указанную сделку.

В [пункте 71](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства" (далее - постановление Пленума N 50) изложен правовой подход, согласно которому нарушения, допущенные организатором публичных торгов, признаются существенными, если с учетом конкретных обстоятельств дела судом будет установлено, что они повлияли на результаты публичных торгов (в частности, на формирование стоимости реализованного имущества и на определение победителя торгов) и привели к ущемлению прав и законных интересов истца.

В информационном [письме](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными торгов, проводимых в рамках исполнительного производства" указано, что рассматривая иск о признании публичных торгов недействительными, суд должен оценить, являются ли нарушения, на которые ссылается истец, существенными и повлияли ли они на результат торгов.

Положение [пункта 1 статьи 449](#) Гражданского кодекса Российской Федерации направлено - в системной связи с [пунктом 2 статьи 449](#) данного Кодекса - на реальное восстановление нарушенных прав заинтересованного лица ([определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16.07.2009 N 739-О-О](#) и [постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/03](#)).

Основанием для возникновения и разрешения спора является факт нарушения имеющихся, а не предполагаемых прав заинтересованного лица, действительность которых доказывается истцом в установленном порядке, и проверяется арбитражным судом в соответствии с процедурой, установленной Арбитражным процессуальным [кодексом](#) Российской Федерации (процессуальная заинтересованность).

Само по себе нарушение прав истца действиями ответчика не означает, что любое заявленное им требование может быть удовлетворено судом, защита нарушенного права должна осуществляться надлежащим способом, а принятый по итогам судебного

рассмотрения акт должен обладать признаками исполнимости. Более того, разрешение судом спора должно урегулировать конфликтную ситуацию, а не породить правовую неопределенность в правоотношениях участников гражданского оборота.

Таким образом, лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки ([пункт 1](#) информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства").

Федеральный [закон](#) от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок.

[Частью 1 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок и запрос предложений ([часть 2 статьи 24](#) Закона N 44-ФЗ).

В силу [части 1 статьи 54.1](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон N 44-ФЗ) под открытым конкурсом в электронной форме понимается конкурс, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении открытого конкурса в электронной форме и конкурсной документации и к участникам закупки предъявляются единые требования.

Согласно [части 4 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта или сумма цен единиц товара, работы, услуги. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

В соответствии с [пунктом 8 части 1 статьи 54.3](#) Закона N 44-ФЗ конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса в электронной форме, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным [законом](#).

На основании [части 8 статьи 32](#) Закона N 44-ФЗ порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации. Заказчик для целей оценки заявок, окончательных предложений участников закупки в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены регулируемые цены (тарифы) на товары, работы, услуги, вправе не использовать критерии, указанные в пунктах 1 и 2 части 1 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 7 статьи 54.7 Закона N 44-ФЗ результаты рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме фиксируются в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме, подписываемом всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии не позднее даты окончания рассмотрения вторых частей заявок. Данный протокол должен содержать информацию:

- 1) о месте, дате, времени рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме;
- 2) об участниках открытого конкурса в электронной форме, заявки которых на участие в открытом конкурсе в электронной форме были рассмотрены;
- 3) о соответствии или несоответствии заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме требованиям, установленным конкурсной документацией, с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, конкурсной документации, которым не соответствует эта заявка, и положений заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме, которые не соответствуют этим требованиям;
- 4) о решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении заявки на участие в открытом конкурсе в электронной форме каждого его участника;
- 5) о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, и решении каждого присутствующего члена конкурсной комиссии в отношении каждого участника открытого конкурса в электронной форме о присвоении ему баллов по таким критериям, за исключением критерия, указанного в [пункте 3 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона.

Суд считает, что поскольку истец был допущен к участию в открытом конкурсе его права и интересы оспариваемым конкурсом не нарушены.

В силу [пунктов 1, 2 статьи 449](#) ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица. Признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Таким образом, по смыслу данной нормы реализация права на оспаривание торгов должна повлечь восстановление нарушенных прав истца.

В соответствии с пунктом 1 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 N 101 "Обзор практики разрешения арбитражными судами дел, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства", лицо, обращающееся с требованием о признании торгов недействительными, должно доказать наличие защищаемого права или интереса с использованием мер, предусмотренных гражданским законодательством. Нарушения порядка проведения торгов не могут являться основаниями для признания торгов недействительными по иску лица, чьи имущественные права и интересы данными нарушениями не затрагиваются и не могут быть восстановлены при применении последствий недействительности заключенной на торгах сделки.

Исходя из предмета и оснований исковых требований, истец должен доказать ([статья 65](#) АПК РФ), что его имущественные интересы могут быть восстановлены при удовлетворении иска.

Довод истца о том, что заказчиком просто продублировано положение порядка оценки, но никак не дан должный ответ на запрос о разъяснении результатов оценки заявок суд считает необоснованным. На запрос участника закупки (ООО «Профиль») комитетом был дан достаточно подробный и развернутый ответ: «В ответ на ваш запрос от 12.03.2024 Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан сообщает, согласно критериям оценки первых частей, а именно качественные характеристики, требовалось описание трех детализирующих показателей по объекту закупки, с присвоением соответствующих баллов. В соответствии с порядком рассмотрения, информация о детализирующих характеристиках по трем показателям объекта закупки в заявке отсутствует в случае: - «Предложение о качественных характеристиках объекта закупки», содержит описание технологии выполнения работ не в полном объеме, либо не содержит описание технологии выполнения работ» - «Предложение о качественных характеристиках объекта закупки», содержит описание контроля качества выполнения работ не в полном объеме, либо не содержит описание контроля качества» - «Предложение о качественных характеристиках объекта закупки», содержит описание методов и новаций влияющие на качество работ, но не влекущие к ее удорожанию не в полном объеме, либо не содержит описание методов и новаций влияющие на качество работ, но не влекущие к ее удорожанию» Первая часть вашей заявки № 116024353 содержала информацию о детализирующих характеристиках по трем показателям объекта закупки, из которых по Характеристике № 1: описание технологии выполнения работ предложение было представлено не в полном объеме.»

Опечатка в протоколе подведения итогов от 11.03.2024, на которую ссылается истец, никаким образом не повлияла на процедуру определения победителя торгов, а также никаким образом не нарушает права и законные интересы участников закупок, в том числе истца.

Довод истца о том, что комитетом нарушены положения порядка оценки в части надлежащей и объективной оценки заявки победителя закупки (ООО «Грэн») суд также считает необоснованным. Требования порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе, установленные заказчиком, комиссией комитета были соблюдены. Так, согласно критериям оценки предложение считается предоставленным в полном объеме (копия порядка рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе прилагается, раздел III): если оно содержит предложение (описание) всех разделов; если оно является конкретным и однозначным (не допускающим двусмысленного толкования и не содержащего следующие слова «должен», «должен быть», «вероятно», «возможно» и их производные); если оно не содержит недостоверной информации -если оно не содержит информацию не относящейся к предмету закупки.

Предложение ООО «Грэн» как видно из содержания его заявки соответствовало установленным критериям полноты. Так, при формировании порядка оценки заявок заказчик применил следующие критерии: Цена контракта со значимостью 60 %; Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки (далее - характеристики объекта закупки) со значимостью 40 %. При этом критерий «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» заказчик разделил на три характеристики.

Согласно пункту 23 Положения, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31.12.2021 № 2604, если в случае, указанном в пункте 22 настоящего Положения, предусматривается оценка наличия или отсутствия характеристики объекта закупки, шкала оценки должна предусматривать присвоение:

а) 100 баллов заявке (части заявки), содержащей предложение о наличии характеристики объекта закупки, а при отсутствии характеристики объекта закупки - 0 баллов (если лучшим является наличие характеристики объекта закупки)».

Все заявки на участие в закупке оценивались комиссией комитета как указано в пункте 23 Положения, а также в соответствии с Порядком оценки, утвержденным

заказчиком, на факт наличия или отсутствия характеристики объекта закупки. В заявке участника закупки, который получил максимальный балл, присутствовали все требуемые характеристики, вся предоставленная информация была конкретной и однозначной для понимания представленного предложения. Так и в критериях оценки указано, что информация должна быть конкретной и однозначной. При этом в скобках заказчик уточняет возможные варианты неоднозначности, которыми комиссия комитета пользуется при наличии сомнений в однозначности предложения. Что касается заявки истца, то, как отметил комитет в своем разьяснении на запрос участника закупки: по характеристике № 1 описание технологии работ предложение участником закупки было представлено не в полном объеме.

Исследовав материалы дела, суд считает, что указанное ООО "ГРЭН" предложение о качественных характеристиках объекта закупки является конкретным и однозначным и не содержит двусмысленных толкований.

Таким образом, суд считает доводы искового заявления ООО «Профиль» необоснованными и не основанными на положениях Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного в удовлетворении заявленных требований о признании недействительными результатов открытого конкурса в электронной форме по закупке номер извещения № 0103200008424000372, о признании недействительным протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок от 06.03.2024 на участие в закупке № 0103200008424000372, о признании недействительным протокола подведения итогов определения поставщика от 11.03.2024 № 0103200008424000372, о признании недействительным государственного контракта № 01/24 от 27.03.2024, заключенного между Администрацией муниципального района «Тарумовский район» РД и ООО «ГРЭН», следует отказать полностью.

Кроме того, на момент рассмотрения дела государственный контракт № 01/24 от 27.03.2024 исполнен, что подтверждается сведениям с официально сайта ЕИС в сети Интернет и имеющимся в материалах дела КС-2, КС-3 от 24.06.2024 №1. Следовательно, избранный заявителем способ защиты не может привести стороны в первоначальное положение. О необходимости учета данного подхода к делам об оспаривании торгов и заключенных на них сделок указано в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.01.2004 N 10623/2003.

Публичные интересы в данном случае затронуты априори быть не могут, поскольку общество настоящим иском защищает свои интересы, а не права неопределенного круга лиц, а нарушения императивных требований действующего законодательства при проведении торгов из материалов дела не усматриваются.

Иные доводы истца судом оценены и они не имеют существенного значения для рассматриваемого спора и не могут повлиять на правильность изложенных судом выводов.

В соответствии со статьями 112 и 170 АПК РФ в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, разрешаются вопросы распределения между сторонами судебных расходов.

В связи с отказом в удовлетворении исковых требований расходы по уплате государственной пошлины на основании [ст. 110 АПК РФ](#) относятся на истца.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 156, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

в удовлетворении исковых требований отказать.

Решение суда вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия и может быть обжаловано в тот же срок в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г.Ессентуки Ставропольского края), через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.06.2024 11:10:12
Кому выдана Оруджев Ханахмед Владимирович

Х.В. Оруджев