

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА****Именем Российской Федерации****ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар

Дело № А15-2754/2022

31 августа 2023 года

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2023 года.  
Постановление изготовлено в полном объеме 31 августа 2023 года.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Посаженникова М.В., судей Герасименко А.Н. и Гиданкиной А.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Стаценко В.А., при участии в судебном заседании, проводимом с использованием системы видеоконференц-связи при содействии Арбитражного суда Республики Дагестан, от заявителя – комитета по государственным закупкам Республики Дагестан (ИНН 0572005870, ОГРН 1130572002032) – Кусиева М.А. (доверенность от 05.05.2023 № 15), в отсутствие заинтересованного лица – Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (ИНН 0562044239, ОГРН 1020502629795), третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, – Министерства по земельным и имущественным отношениям Республики Дагестан (ИНН 0572019545, ОГРН 1170571015691), общества с ограниченной ответственностью «Геоскан» (ИНН 7801450808, ОГРН 1077847632818), надлежаще извещенных о времени и месте судебного заседания, в том числе посредством размещения информации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 08.02.2023 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 по делу № А15-2754/2022, установил следующее.

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее – комитет) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Республике Дагестан (далее – антимонопольный орган, управление) о признании недействительными пунктов 1, 2 в полном объеме, пункта 3 в части, касающейся уполномоченного органа и его комиссии, решения от 31.08.2022 № 005/06/106-1018/2022, пунктов 1, 2, 4 предписания от 31.05.2022 № 005/06/106-1018/2022 в части, касающейся

уполномоченного органа и его комиссии (требования уточнены в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда первой инстанции от 08.02.2023, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 11.04.2023, заявленные комитетом требования удовлетворены.

В кассационной жалобе управление просит отменить решение суда первой и постановление суда апелляционной инстанций.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа, изучив материалы дела, проверив законность судебных актов, оценив доводы кассационной жалобы и отзыва комитета, считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, комитетом опубликовано извещение № 0103200008422001012 о проведении закупки на право дистанционного зонирования кадастровых кварталов на территории Хасавюровского района Республики Дагестан.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки первых частей заявок на участие в закупке от 17.05.2022 заявка ООО «Геоскан» (далее – общество) отклонена по причине раскрытия в первой части заявки сведений, идентифицирующих участника закупки, путем представления сертификата соответствия № ВР 17.2.0947-2019 на продукцию, а также акта исследовательских испытаний программно-аппаратного комплекса, утвержденного 27.03.2018, в который раскрыто наименование участника закупки.

Общество обратилось в антимонопольный орган с жалобой на действия комитета при проведении закупки.

По результатам рассмотрения жалобы управлением принято решение от 31.05.2022 № 005/06/106-1018/2022, которым жалоба общества признана обоснованной.

Комитету, его конкурсной комиссии и оператору электронной площадки выдано предписание от 31.05.2022 № 005/06/106-1018/2022 о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка проведения закупки, а именно отменить протоколы, составленные в ходе проведения конкурса, провести повторно процедуру рассмотрения и оценки первых частей заявок участников открытого конкурса в электронной форме и провести дальнейшие процедуры закупки.

Комитет обратился за защитой нарушенных прав в арбитражный суд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон № 135-ФЗ) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в

случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, мероприятий по реализации проекта по строительству) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона № 135-ФЗ.

В соответствии с пунктами 1, 3, 4 части 1 статьи 43 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон № 44-ФЗ) для участия в конкурентном способе заявка на участие в закупке, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, должна содержать: информацию и документы об участнике закупки; предложение участника закупки о цене контракта (за исключением случая, предусмотренного пунктом 4 настоящей части); предложение участника закупки о сумме цен единиц товара, работы, услуги (в случае, предусмотренном частью 24 статьи 22 настоящего Федерального закона).

В силу пункта 2 части 5 статьи 48 Федерального закона № 44-ФЗ при рассмотрении первых частей заявок на участие в закупке соответствующая заявка подлежит отклонению, в случае если в первой части заявки на участие в закупке содержится информация, предусмотренная пунктами 1, 3 и 4 части 1 статьи 43 настоящего Федерального закона.

Судебные инстанции полно и всесторонне исследовали фактические обстоятельства дела и представленные лицами, участвующими в деле, доказательства.

Суды установили, что в составе документов, представленных к первой части заявки, приложены сертификат и акт, раскрывающие наименование потенциального участника закупки, что является нарушением пункта 2 части 5 статьи 48 Федерального закона № 44-ФЗ.

Доводы контролирующего органа относительно того, что спорные документы, в

которых раскрыто наименование участника, могли быть представлены любым другим участником, так как относятся к программно-аппаратному комплексу, обоснованно отклонены судебными инстанциями, поскольку указанные документы поданы именно той организацией, сведения о которой неправомерно раскрыты в составе первой части заявки.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель комитета дополнительно пояснил, что спорные сертификат и акт могли быть представлены при дальнейших этапах закупки, поэтому права участника не нарушены.

Учитывая изложенное, у судебных инстанций имелись достаточные правовые основания для признания недействительными решения и предписания антимонопольного органа в оспариваемой части.

Доводы кассационной жалобы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что в силу статей 286 и 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Нормы права при рассмотрении дела применены правильно, нарушения процессуальных норм, влекущие отмену или изменение судебных актов (статья 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), не установлены.

Руководствуясь статьями 274, 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Северо-Кавказского округа

### ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 08.02.2023 и постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.04.2023 по делу № А15-2754/2022 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий  
Судьи

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 16.06.2023 13:51:00  
Кому выдана Посажеников Михаил Владимирович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 18.04.2023 6:10:00  
Кому выдана Гиданкина Анна Викторовна

М.В. Посажеников

А.Н. Герасименко

А.В. Гиданкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 01.03.2023 12:10:00  
Кому выдана Герасименко Анна Николаевна