



ШЕСТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, 357601, <http://www.16aas.arbitr.ru>,

е-mail: info@16aas.arbitr.ru, тел. 8 (87934) 6-09-16, факс: 8 (87934) 6-09-14

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Ессентуки

Дело № А15-1933/2023

18.10.2023

Резолютивная часть постановления объявлена 11.10.2023.

Постановление изготовлено в полном объеме 18.10.2023.

Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Сулейманова З.М., судей: Егорченко И.Н., Сомова Е.Г., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Красса Л.П., при участии представителей от общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж» – Абдулгалимова К.М. (по доверенности от 15.03.2023), от Службы государственного финансового контроля Республики Дагестан – Хасбулатова Р.М.(доверенность от 22.05.2023), от Комитета по государственным закупкам Республики Дагестан – Кусиева М.Б. (доверенность от 05.05.2023), рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда по адресу: ул. Вокзальная, 2, г. Ессентуки, Ставропольский край, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж» на решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.07.2023 по делу № А15-1933/2023,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Спецстроймонтаж» (далее - общество, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением к Службе государственного финансового контроля Республики Дагестан (далее - служба финансового контроля, заинтересованное лицо) о признании недействительным решения от 20.03.2023 №05-41/Р/2023 и обязанности устранить допущенные нарушения.

Решением суда от 18.07.2023 в удовлетворении заявленных требований отказано. Суд пришел к выводу о том, что служба правомерно пришла к выводу о необоснованности жалобы общества.

Не согласившись с решением суда, общество обжаловало его в апелляционном порядке. В апелляционной жалобе указывает на незаконность и необоснованность принятого судом решения. Просит отменить решение суда первой инстанции и удовлетворить заявленные требования. В обоснование своей жалобы общество указывает, что в размещенном комитетом итоговом протоколе по результатам конкурса на приобретение и монтаж быстровозводимых конструкций на 2023 год отсутствуют обоснование и порядок оценки заявок по критериям, установленным в извещении, что по итогу не дает ясности в объективности и понимании причин начисления того или иного количества баллов поданным заявкам.

Комитет по государственным закупкам Республики Дагестан (далее – комитет) в отзыве на апелляционную жалобу возражает по существу доводов общества, просит решение суда оставить без изменения.

В судебном заседании представитель общества поддержал свою позицию, изложенную в апелляционной жалобе.

Представители Службы и Комитета просили обжалуемое решение оставить без изменения.

Изучив материалы дела, оценив доводы жалобы, отзыва на нее, заслушав представителей сторон, проверив законность обжалуемого решения в апелляционном порядке в соответствии с нормами главы 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции находит решение суда первой инстанции подлежащим оставлению без изменения по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что 16.02.2023 комитетом в единой информационной системе в сфере закупок (ЕИС) было размещено извещение о проведении открытого конкурса в электронной форме №0103200008423000607 «Приобретение и монтаж быстровозводимых модульных конструкций на 2023 год».

В соответствии с протоколом подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) №0103200008423000609 победителем конкурса признано ООО «ТСК «Мегаполис».

13.03.2023 общество обратилось в службу с жалобой на действия комитета при проведении указанного конкурса, в которой указывается на формирование протокола подведения итогов определения поставщика с нарушением требований законодательства о контрактной системе. По мнению общества, размещенный итоговый протокол открытого конкурса, не содержит информацию о значениях показателей оценки, представленных участниками закупки в составе заявки и принятых к оценке комиссией по осуществлению закупок по критериям, установленным в

извещении, что в итоге не дает ясности и понимания объективности начисления количества баллов.

Решением службы от 20.03.2023 №05-41/P/2023 жалоба признана необоснованной.

Не согласившись с указанным решением, общество обратилось в Арбитражный суд Республики Дагестан с настоящим заявлением.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований суд первой инстанции верно руководствовался следующим.

В силу части 1 статьи 198 АПК РФ граждане и юридические лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Для удовлетворения такого заявления необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие ненормативного правового акта, решения, действий (бездействия) закону или иным нормативным правовым актам и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности (часть 2 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу части 4 статьи 32 Закона №44-ФЗ в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Критерии оценки заявок были указаны в извещении о проведении конкурса.

В соответствии с пунктом 13 статьи 48 Закона №44-ФЗ протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

1) дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;

2) информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют настоящему Федеральному закону, извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 настоящего Федерального закона (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);

4) информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;

5) информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 17 указанной статьи протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

1) дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;

2) о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным настоящим Федеральным законом, с обоснованием такого решения и указанием положений настоящего Федерального закона, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;

3) присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;

4) порядковые номера, присвоенные в соответствии с настоящим Федеральным законом заявкам на участие в закупке;

5) о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со статьями 28 и 29 настоящего Федерального закона;

б) о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;

7) о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 4 части 1 статьи 52 настоящего Федерального закона.

Указанный перечень информации, которая должна быть указана в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок и протоколе подведения итогов, является исчерпывающим.

Как следует из протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке от 10.03.2023 и протокола подведения итогов на участие в закупке от 10.03.2023, опубликованных в ЕИС по закупке №0103200008423000607 "Приобретение и монтаж быстровозводимых модульных конструкций на 2023 год", требования к содержанию указанных протоколов, установленных частями 13,17 статьи 48 Закона №48-ФЗ, комитетом соблюдены, в том числе в части указания значений по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки.

Доводы апелляционной жалобы о необходимости детально раскрывать причины начисления количества баллов, а также причины признания той или иной заявки победителем являются необоснованными.

Закон №44-ФЗ не содержит указание на включение в состав протоколов о рассмотрении заявок и подведении итогов информации о порядке оценки заявок на участие в открытом конкурсе в электронной форме по критериям, установленным конкурсной документацией, с расшифровкой по каждому показателю установленных критериев.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции правильно применил нормы материального и процессуального права, его выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Доводы жалобы не опровергают правомерности выводов суда, а лишь выражают несогласие с ними, в связи с чем не могут служить основанием для отмены состоявшегося судебного акта.

В связи с этим апелляционная инстанция не находит оснований для иной оценке представленных сторонами доказательств и обстоятельств, установленных судом, а также сделанных им выводов.

Таким образом, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Руководствуясь статьями 266, 268, 271, 272, 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Дагестан от 18.07.2023 по делу № А15-1933/2023 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в двухмесячный срок через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий

Сулейманов З.М.

Судьи

Егорченко И.Н.

Сомов Е.Г.